

Memoria colectiva y medios de comunicación¹

La Transposición de Ejes conceptuales del relato de los organismos de DDHH en el discurso mediático del 30 aniversario del golpe de Estado de 1976.

Nicolás Fazio²

La experiencia de haber sido vencido contiene oportunidades cognoscitivas que sobreviven a sus motivos. Precisamente porque el vencido está necesitado de reescribir, a causa de la suya, toda la historia

Reinhard Koselleck

Resumen

El presente artículo se propone abordar un fenómeno de transposición de ciertos conceptos-argumentales del relato de los organismos de DDHH sobre hechos específicos de la dictadura del 76, hacia el discurso de los Medios de Comunicación. Esta transposición sería analizada como un proceso gradual-histórico que tiene su origen en las primeras denuncias de organismos de DDHH a partir del relato oral del testigo, durante y después de la dictadura, hasta desembocar en la enorme respuesta de audiencia que los medios hicieron de esas investigaciones en la conmemoración del 30 aniversario del golpe ocurrida el 24 de marzo del 2006.

Palabras clave

Derechos Humanos – Transposición - Memoria- Medios de comunicación

Abstract

This article is intended to address a phenomenon transposing certain axes-argument of the story of HR agencies on specific facts of the dictatorship of 76, into the discourse of the Media. This transposition would be analyzed as a gradual historical process that has its origins in the first complaint of HR agencies in the figure of testimony, during and after the dictatorship to lead to the huge answer's audience that the media made such investigations in commemorating the 30th anniversary of the coup occurred on March 24, 2006.

Keywords

Human Rights - Implementation - Memory-Media

¹ Trabajo recibido el 16 de octubre de 2008 y aceptado el 30 de noviembre de 2008

² Licenciado en Comunicación Social. E- mail Marduc32@hotmail.com

Introducción

El 24 de marzo del 2006 se conmemoró el 30 aniversario del golpe de estado que en 1976 tomó el poder en Argentina, al derrocar el gobierno democrático de la presidenta Isabel Perón. En este aniversario, se produjo un hecho inédito en comparación con anteriores conmemoraciones: una fabulosa repercusión tanto en medios gráficos como así también, televisivos y radiales³.

Si bien en el presente artículo se consideró al incremento de interés por referirse a lo sucedido en la dictadura por parte de los medios⁴ (ver Gráfico 1), como un punto de partida hacia un fenómeno sumamente interesante, y complejo, ya que reviste un carácter social, económico, y político en su emergencia; analizaremos únicamente algunas de las características intrínsecas de este fenómeno, en particular aquellas vinculadas al lenguaje usado por los medios investigados, en tres momentos temporales específicos, en los que podremos identificar una transposición de género y un uso desvinculado de sus orígenes⁵, por parte del medio de comunicación en pos de una reconstrucción mediatizada de la memoria social o colectiva.

Para ello, en primer lugar haremos un recorrido, con un tren imaginario que se detendrá en tres estaciones a las que denominaremos “estaciones conmemorativas”: cada una será la estación de un día del año, específicamente el 24 de marzo (fecha en la que se produjo el golpe militar) pero de tres años diferentes, separados por una década, lo que les otorga una significación conmemorativa suficientemente particular como para considerarlos pertinentes de ser recortados de entre todos los 24 de marzos desde el fin de la dictadura. La primera será 1986 a los 10 años del golpe, otra 1996 a los veinte y por último la estación 2006 a los treinta años. En este

³ Los medios elegidos para el análisis fueron los diarios (la prensa, Clarín, Crónica y la Razón) la exclusión de otros medios se fundamenta en el hecho de que se buscó para una mejor percepción del fenómeno del incremento del interés, medios que hubiesen existido en esas tres fechas. De esta forma puede verse en el gráfico 1 el resultado del conteo de notas relacionadas a la conmemoración de la dictadura y el consecuente incremento de las mismas hacia el aniversario número 30 ocurrido en el 2006.

⁴ No solo en los medios gráficos aquí revisados se verificó un incremento cuantitativo de notas e informes sobre lo ocurrido en la dictadura; como lo señala en contenido de la nota "la TV desafía la memoria" de (Clarín 24 de marzo del 2006) y la nota "el recuerdo en la radio" (Clarín 24 de marzo de 2006) reproducida en el apartado 1 también el fenómeno se observa en medios televisivos y radiales

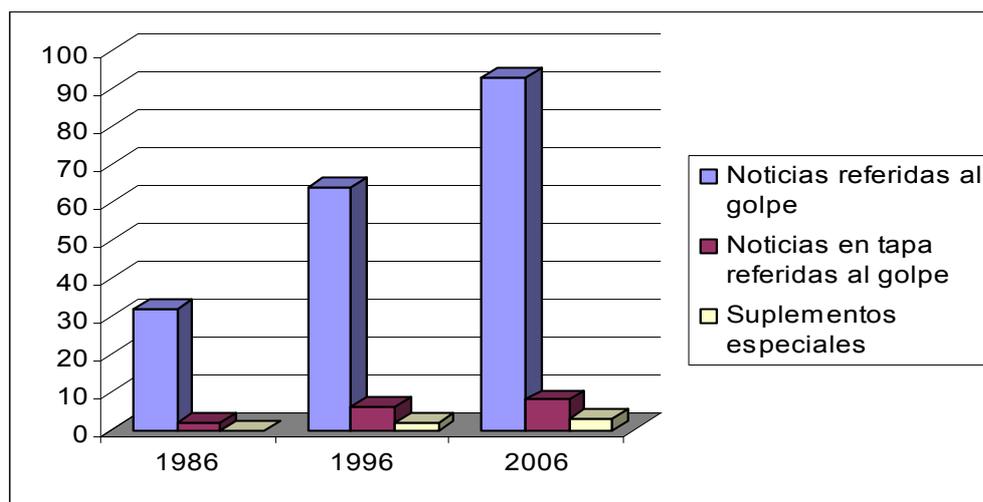
⁵ Principalmente los organismos de derechos humanos, y judiciales, a los que reconocemos como espacios de formación del relato histórico sobre los hechos criminales cometidos durante el gobierno de facto de 1976

recorrido contextualizaremos el momento histórico⁶ de cada estación conmemorativa y a partir de allí, analizaremos la situación de los medios en relación a dicho contexto y alguna de las características de los discursos que hicieron circular en cada conmemoración.

Gracias a esta observación cotejaremos, no solo los estilos en la redacción de los informes, sino que se podrá comprobar, y he aquí sobre lo que intentaremos arrojar un poco de luz, que usos u omisiones se han hecho de conceptos o términos, a los que reconocemos como fragmentos discursivos traspuestos del relato concebido a partir de las investigaciones de los organismos de Derechos Humanos y las instituciones judiciales sobre los crímenes de la dictadura. Por último, una vez situadas las conmemoraciones en un contexto histórico y reconocidas las diferencias estilísticas y el empleo con el correr del tiempo de estos *conceptos traspuestos*, haremos una breve reflexión sobre lo que creemos es toda una intención, para nada casual sino mas bien intencionada, de los medios, de instalar en el cuerpo social el imaginario de verdaderos centinelas mediadores en la reconstrucción de la memoria colectiva.

Grafico 1

Conmemoraciones del Golpe de estado de 1976



Los datos recopilados para la diagramación del grafico 1 corresponden a los medios de comunicación mencionados de los días 23-24-y 25 de marzo

⁶ 1986 (Gobierno de Alfonsín), 1996 (Gobierno de Menem), 2006 (Gobierno de Kirchner)

1.1

24 de Marzo de 1986 (Primera estación)

En el año 1983, con la asunción del electo presidente Raúl Alfonsín, la sociedad enfrentó un periodo de transición sumamente complejo; mientras el influjo de los militares se dilataría por un largo periodo tras el fin de la dictadura, basta recordar los levantamientos golpistas de 1987 y en 1988, progresivamente y mediante pactos con la nueva dirigencia democrática estos fueron abandonando la escena política. La renaciente democracia en estos años debía cumplir promesas largamente esperadas, muchas de ellas, vinculadas a la libre expresión de las ideas políticas partidarias, artísticas, y fundamentalmente de la prensa. Este contexto histórico que determina el comienzo del periodo de transición, y que fue denominado popularmente como el “destape”, resultó ser una verdadera olla a presión mediática que explotó y no midió las consecuencias de rayar casi hasta lo morboso con los detalle de los hasta entonces aun recientes crímenes cometidos en la dictadura.

“Los torturadores arrepentidos salieron de las sombras y se hicieron protagonistas de inquietantes notas de color. “yo secuestré, maté y vi torturar en la ESMA”. Decía un cabo de la marina. Con muñecos de plástico que se arrojaban desde un helicóptero en vuelo al Río de la Plata se ficcionalizó la tétrica costumbre de los represores. Se revolvieron tumbas NN. Por irresponsabilidad, por frivolidad, porque eso vendía, pero también porque había una enorme necesidad de saber que había pasado. La tragedia de la dictadura se transformó en show periodístico. El tratamiento de esas informaciones resultó en muchos casos de tal nivel de impudicia que al poco tiempo lo lectores empezaron a clamar para que no se siguiera hablando del tema. En última instancia aunque de esa manera tan morbosa y desagradable, esas notas instalaron en los medios y en la opinión pública el silenciado tema de las violaciones a los derechos humanos”.(Ulanovsky 2005).

Para 1986 los medios investigados⁷ realizaban pocas notas y la mayoría de las aparecidas solo hacían una referencia superficial a los actos conmemorativos del entonces 10º aniversario del golpe. Un dato a tener en cuenta es que al referirse a la dictadura por parte de quienes escribían esas

⁷ Diario Crónica, Clarín, La Razón y la prensa

notas, optaban por la utilización del termino “**Proceso de reorganización nacional**” que fuera el término auto-calificativo con que los golpistas bautizaron su propio gobierno. Esto ya para 1996 y 2006 cambia radicalmente. (Ver Gráfico 2).

Grafico 2

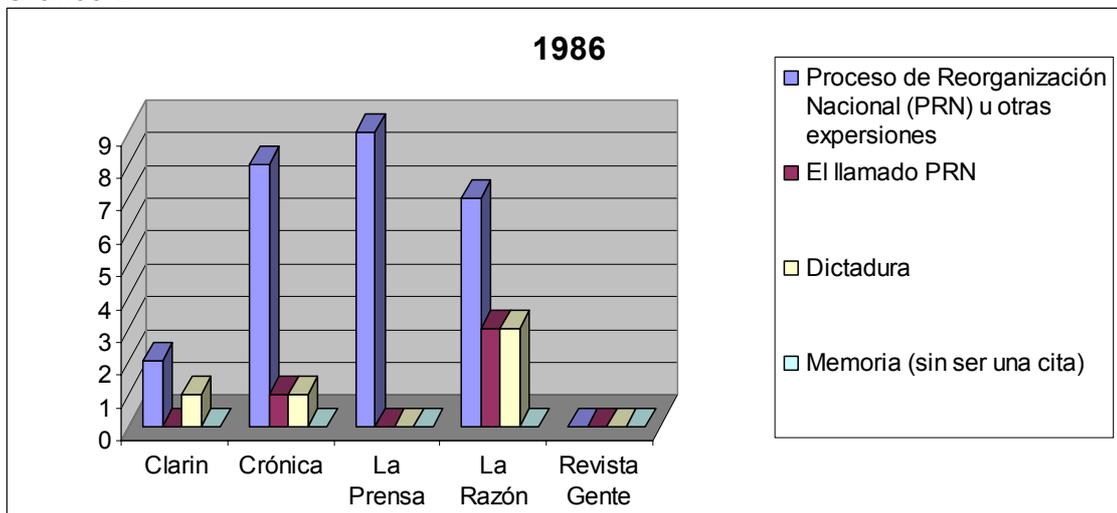


Grafico 3

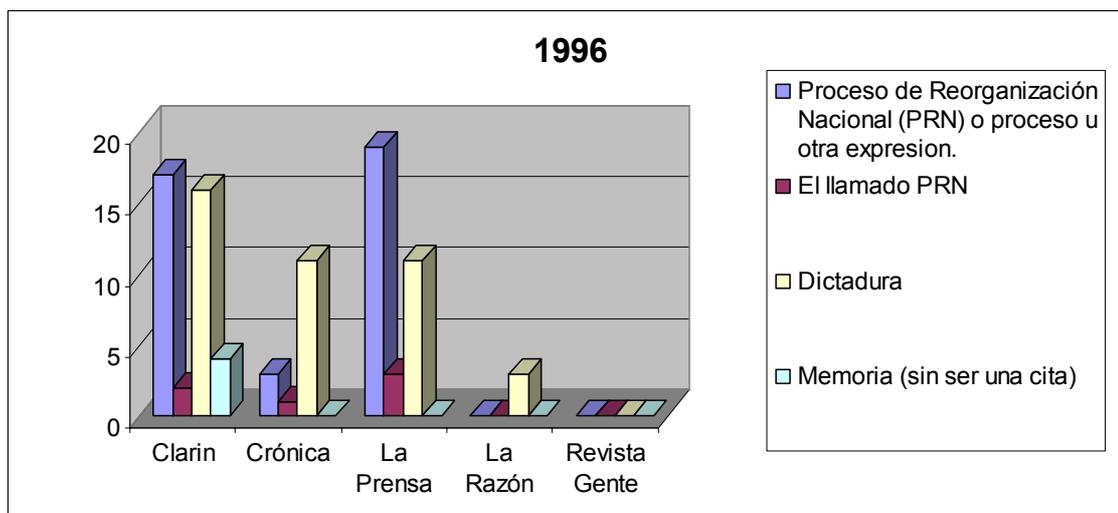
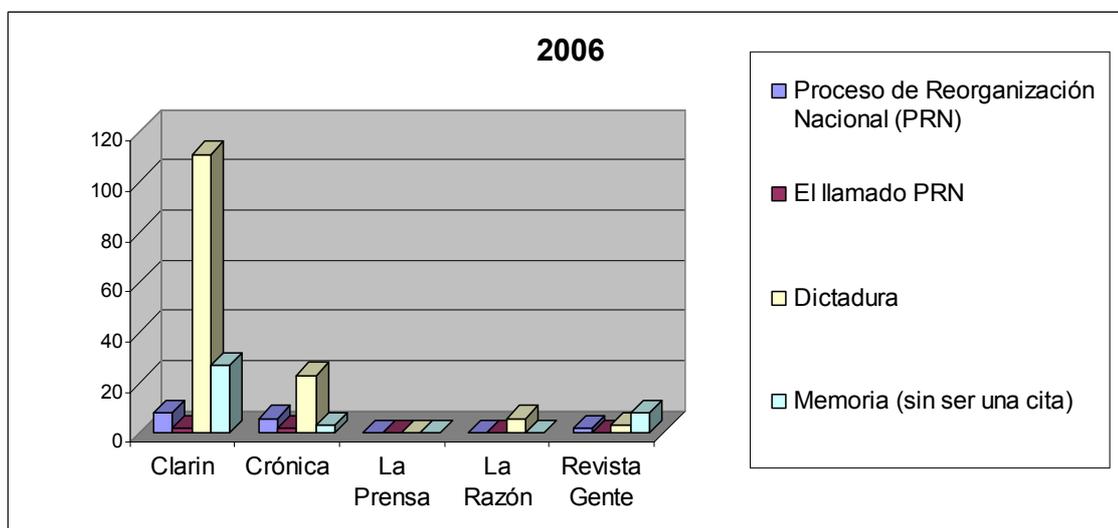


Grafico 4



Los soportes en esos años para la circulación en sociedad de las investigaciones de las organizaciones de DDHH, fueron: la publicación de libros (en un principio en forma clandestina, como el caso del informe de la (Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) llamado “El Informe Prohibido”, y ya en democracia es decir luego del año 1983, la publicación del informe de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de personas (Conadep) llamado “Nunca Más”. pero a pesar del breve lapso del “destape” que hizo masivo por primera vez los conceptos de estos informes ya mencionados, para 1986 solo algunos pocos medios, como ciertas revistas con un compromiso editorial en materia de derechos humanos, continuaron con la publicación de notas especiales, (Ej. Revista "El Porteño" o "Crisis"); también desde los ámbitos judiciales en los que se investigaron dichas violaciones y juzgó a los responsables⁸ hubo una extensa producción de informes y documentos fílmicos, pero, por ejemplo en el caso de estos últimos solo fueron transmitidos masivamente por la televisión abierta en el 2004⁹.



Clarín 24 de Marzo de 1986

1.2

24 de marzo de 1996 (la segunda estación)

De nuestro recorrido imaginario, 1996 es nuestra segunda estación. En ella se produce el 20º aniversario del golpe militar, aquí el contexto social, político y económico es absolutamente diferente comprendido en el auge de las

⁸ Aunque Fué desde el mismo Gobierno de Alfonsín desde donde se dictaron las leyes de Obediencia debida y Punto final que terminaron con los juicios a las Juntas Militares, hasta el decreto de indulto del Gobierno de Carlos Menem que cerró toda posibilidad de volver al banquillo de los acusados a quienes se señalaba como los autores materiales de los reiterados crímenes de lesa humanidad cometidos durante la dictadura.

⁹ <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-43664-2004-11-16.html>

políticas neoliberales y de profunda desconfianza hacia cualquier regulación del estado en la vida social. *“Menem asume la presidencia de la Nación el 8 de julio de 1989 ante una grave crisis económica y social; la hiperinflación, la caída abrupta de la credibilidad social en las instituciones democráticas, los constantes paros convocados principalmente por la CGT, los saqueos a los comercios, que desintegrarían el primer gobierno democrático de Alfonsín, y le allanarían el camino hacia la presidencia; “como es bien sabido, apenas Menem fue elegido en 1989, la incertidumbre económica y el caos social se agravaron,. El segundo presidente de la nueva democracia percibió con agudeza que su gobierno estaba irremisiblemente condenado al fracaso si no conseguía establecer de inmediato un umbral mínimo de autoridad política” (Cavarozzi, 2006).*

En este sentido Menem sabía que su fracaso dependía de lograr separar su gobierno de las políticas económicas y sociales del gobierno precedente, y en ese sentido es que sus primeras medidas tuvieron que ver con asegurar la tranquilidad del establishment económico, de las cúpulas militares y asegurar una justicia que le fuera favorable. Todo esto bajo las consignas populistas de un “salariazó” y una “revolución productiva” que jamás se concretarían.

Las medidas en cuestión fueron las leyes aprobadas por el Congreso de Emergencia Administrativa y Emergencia Económica, la ampliación de cinco a nueve integrantes de la Corte Suprema de la Nación, con lo que se aseguraba el respaldo de la justicia a todas sus políticas y los decretos de indulto de 1989 y 1991, con los que clausuró las críticas de los militares sobre los juicios que se desarrollaban a las cúpulas militares de la dictadura, corporizadas en los levantamientos carapintadas de 1990.

Con los decretos de indulto Menem pretendía lograr la reconciliación final declarando (como Fukuyama) el fin de la historia trágica argentina del 76, pese a que su política reconciliadora no se circunscribiría sólo a esa época¹⁰.

Menem utilizó como argumento moral, para la promulgación de estos decretos que anulaban cualquier posibilidad de continuar con los enjuiciamientos a los responsables de los crímenes de lesa humanidad cometidos durante la dictadura, un discurso mesiánico, de reconciliación entre “hermanos y hermanas” que debían abandonar los “rencores del pasado” para

¹⁰ También los crímenes contra su propio partido (PJ) debían ser olvidados, en ese sentido menem llegó a recibir como invitado a la Casa Rosada a personajes como el contralmirante Isaac F Rojas quien fuera uno de los autores de la llamada “revolución libertadora” que depuso al presidente Perón en el año 1955.

lograr la construcción de una nueva Argentina, haciendo hincapié en que él mismo había sido también víctima de la dictadura apropiándose claramente de un relato. Por lo que las instituciones que habían actuado en la dictadura militar fueron de pronto “reconciliadas” con una sociedad más preocupada por consumir bajo el amparo de la ley de convertibilidad¹¹ que establecía una paridad ficticia entre el peso y el dólar, o atascada en largas filas de desocupados.

Otras de las políticas fundamentales de la era menemista, tuvieron que ver con el proceso de privatización de las empresas del Estado mediante la llamada Ley de Reforma del Estado, promulgada como ya se dijo a principios del mandato. A través de esta ley *“se fijaron las condiciones para la privatización de numerosas empresas públicas, autorizando al Poder Ejecutivo a intervenirlas, eliminar sus directorios y sus órganos de administración”* *“la ola inicial de privatizaciones se realizó con un ritmo sumamente acelerado sin cumplir las recomendaciones habituales para este tipo de procesos. La necesidad política de vender rápidamente y ratificar la voluntad de mantener el rumbo trazado, repercutió en forma negativa en la negociación con los interesados en la compra y dio lugar a sonados casos de corrupción o enriquecimiento ilícito por parte de altos funcionarios.*

Las urgencias fiscales también conspiraron contra las condiciones de venta, que no pudo evitar la formación de mercados monopólicos” (Rapoport, 2005). Estos monopolios incluían a los medios de comunicación que al pasar a manos privadas y *“habiéndose eliminado el inciso “F” que en el artículo 45 de la ley de Radiodifusión impedía a los propietarios de medios gráficos poseer medios electrónicos (radio o televisión) fueron consolidando los llamados “Holdings de medios. o los llamados “Multimedios entre los que se destacan desde 1996: Grupo Clarín, Grupo La Nación (que actualmente pertenece al grupo Clarín), Grupo Editorial Atlántida, Grupo Crónica, Grupo Eurnekian y Grupo Fortabat.* (Ulanovsky 2005)

Lo que acontecía en 1996, al momento de producirse el 20º aniversario del golpe militar era el comienzo del derrumbe del gobierno Menemista. Este hecho marca un definitivo cambio en cuanto a la resignificación social de el

¹¹ El 27 de marzo de 1990, el Congreso aprobó la ley de convertibilidad, por la cual un peso (nueva moneda que reemplazó al austral equivalía a un dólar y solo podía emitirse moneda mediante una ley del Congreso y con el debido respaldo. La nueva medida logró controlar eficazmente los problemas

pasado reciente y por primera vez podemos apreciar en el contenido de las publicaciones de los medios de comunicación investigados un aumento significativo en la cantidad de noticias referidas a la conmemoración del golpe (Ver Grafico 1), ya no solo mostrando en términos desafectados que algunas organizaciones de derechos humanos están al frente de dichos actos, sino que a diferencia de 1 año 1986, estos medios optan por publicar informes especiales y notas sobre lo ocurrido¹². Después de todo, la convocatoria a las conmemoraciones en todo el país, por parte de estos organismos se vuelve multitudinario a diferencia de los pocos y muy escasamente concurridos actos de 1986. Otro aspecto destacable es que ya para referirse a la dictadura los medios investigados ya no optan por el “proceso de Reorganización Nacional” que era el epíteto con que los militares habían autodenominado su régimen, sino que prefieren utilizar solo “Proceso” o anteponer “El autodenominado proceso de reorganización nacional”.

Luego de las truncas pretensiones re-re eleccionarias de Menem, y tras las elecciones del 24 de octubre de 1999 llega a la presidencia Fernando de la Rúa, (1999-2001). Consigue ser presidente a través de la coalición de partidos políticos (FREPASO-UCR) denominada “Alianza” y continuaría con el ya socialmente desacreditado modelo neoliberal en medio de las altísimas cifras de desocupación y un marcado descrédito social hacia la dirigencia política, enriquecida frente a hechos ampliamente denunciada por los medios, en resonados casos de corrupción¹³.

Pero el gobierno de la Alianza tampoco supo dar respuestas eficientes a estas problemáticas y tras varios intentos fallidos en economía,¹⁴ sumados a la crisis política tras la renuncia del vicepresidente Carlos “Chacho” Álvarez (6 de

inmediatos como la hiperinflación.

¹² En el diario Clarín por ejemplo, observamos que la editorial de esa fecha llamada “Veinte años de la ruptura institucional” pone de manifiesto que el medio ya denomina a la dictadura como “proceso” y que antepone la frase El denominado Proceso de Reorganización nacional para referirse a la dictadura. Llama la atención la neutralidad del editorial que concluye afirmando que hay un “pasado de golpes militares al que no conviene volver”.

En la tapa como titular principal el medio informa de los pormenores de la marcha multitudinaria que partió desde el Congreso hasta la Plaza de Mayo donde se realizaron la mayoría de los actos y el recital de rock. Destaca al igual que los demás medios el fenómeno más visible del acontecimiento conmemorativo, este fue la inusitada cantidad de participantes de la multitudinaria marcha

¹³ Venta ilegal de armas a Ecuador, mafia del oro, caso cabezas, caso Yomagate, (Ulanovsky 2005)

¹⁴ El 29 de diciembre la promulgación de la ley de reforma tributaria conocida como “el impuestazo”, un nuevo acuerdo con el FMI por 7.400 millones de dólares, llevo las cotizaciones de los títulos de deudas y acciones argentinas a su peor nivel en los últimos cuatro años. La debacle quedo demostrada por la abrupta alza del 7,38% que registro la tasa de riesgo país (subió 75 puntos, hasta ubicarse en 1221)

octubre de 2000), mas la tasa de desempleo que no paraba de subir (según datos del INDEC en el 2000 el 40% de los argentinos se encontraban por debajo de la línea de pobreza) y otros escándalos de corrupción como el de las coimas en el Senado de la Nación, De la Rúa tuvo que renunciar el 20 de diciembre del 2001 en medio de las mas intensas protestas sociales (saqueos a supermercados, cacerolazos, asambleas populares) desde la crisis de 1989. Como consecuencia de esto, los medios se hicieron cargo de esta situación señalando y tomando parte activa en los sucesos del 2001, reproduciendo los saqueos, haciendo crónicas de las asambleas callejeras y siguiendo paso a paso la lista de los presidentes que desfilaron durante toda la crisis hasta la llegada de Néstor Kirchner¹⁵, pero aquí nuestro tren arranca hasta la próxima y ultima parada del 24 de marzo de 2006.



Clarín 24 de Marzo de 1996

1.3

24 de Marzo de 2006 (Ultima estación)

La tercera y última estación imaginaria de nuestro recorrido es la que se produce el 24 de Marzo del 2006, en esta parada encontramos un contexto absolutamente diferente del que dejamos en 1996, ya que la formula menemista que replicaba el modelo neoliberal instalado por la dictadura, termina por provocar en el 2001 una fuerte crisis social en el gobierno de la alianza. Esta crisis termina por expulsar al entonces presidente Fernando de la

¹⁵ Cinco en total: Ramón Puerta, Adolfo Rodríguez Saa nuevamente Ramón Puerta, Eduardo Camaño, Eduardo Duhalde y por ultimo, tras las elecciones presidenciales convocadas para el 27 de abril del 2003 en las que tras una alianza entre Duhalde y Néstor Kirchner. resulta este ultimo elegido con el 22% de los votos

Rua y tras ese episodio se sucedieron en poco mas de dos semanas Cinco presidentes¹⁶. El 25 de mayo del 2003 Néstor Kirchner, tras sellar una alianza con el entonces presidente Eduardo Duhalde y pelear en las elecciones del 27 de abril del 2003 con Carlos Menem, resulta elegido con el 22% de votos.

Desde su arribo a la presidencia, Kirchner acusó el recibo social de la intensa crisis que lo precedía y del proceso de resignificación que la sociedad hacía de su pasado reciente.

Gran parte de la sociedad reconocía la crisis como un suceso directamente relacionado con la dictadura y reconocía en la figura de Kirchner, quien durante los años de plomo había pertenecido a la juventud peronista revolucionaria, como la voz de una generación desaparecida.

“Alguna vez en esta patria, hubo una generación signada por el deseo de desterrar de su suelo la desigualdad y la injusticia. Hija de las proscripciones y la intolerancia, bebedora juvenil de aquel mayo francés, avanzó en Argentina sin atender los límites de ese tiempo ni dejar espacio a la especulación. Soy parte de esa generación, también lo fue Ana María Ponce. Alguna vez juntos compartimos en Ezeiza la vigilia ilusionada del retorno de Perón a la Argentina. Y en esa misma ocasión, juntos escapamos de las balas que enloquecidas volaban sobre nuestras cabezas.

Ya ese día empezaron a mellar nuestros lozanos sueños y aquella Argentina imaginada empezó a acercarse lentamente a las tinieblas en las que habitan la persecución, la tortura, la desaparición y la muerte”.¹⁷

Desde el comienzo de su mandato, Kirchner ejecutó una profusa política en materia de derechos humanos¹⁸, anclada principalmente en reparar

¹⁶ Ramón Puerta, Adolfo Rodríguez Saa nuevamente Ramón Puerta, Eduardo Camaño, Eduardo Duhalde y por ultimo, tras las elecciones presidenciales convocadas para el 27 de abril del 2003 en las que tras una alianza entre Duhalde y Néstor Kirchner. resulta este ultimo elegido con el 22% de los votos

¹⁷ Prologo que Néstor Kirchner escribió en el libro de poemas de Ana María Ponce, quien escribiera estos versos estando prisionera en el campo de exterminio y desaparición escuela de Mecánica de la Armada (ESMA), Ponce integra en la actualidad la lista de desaparecidos.

¹⁸ Una de las principales políticas del gobierno del presidente Néstor kirchner, se circunscribe al ámbito de los derechos humanos y en particular a las violaciones ocurridas durante la ultima dictadura militar. Para nombrar solo algunos de las acciones reparadoras del pasado reciente será mencionado: **1)** el pase a retiro de militares cuestionados por los organismos de derechos humanos el 27 de mayo del 2003. **2)** la derogación los decretos que impedían la extradición de militares y civiles acusados de violaciones a los derechos humanos durante la ultima dictadura. **3)** el 2 de septiembre del 2003 como consecuencia de la anulación de las leyes de punto final y obediencia debida, la Cámara Federal Porteña ordeno la apertura de dos grandes causas sobre violaciones a los derechos humanos: las investigaciones sobre los crímenes cometidos en la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA) y en el primer cuerpo del ejercito que abarco la Capital Federal y gran parte de la provincia de Buenos Aires **4)** El 24 de marzo del 2004 el presidente Kirchner encabezó un acto en la ESMA donde recordó un nuevo aniversario del golpe de estado y firmó

jurídicamente y socialmente los crímenes cometidos durante la dictadura del 76 y anular aquellas políticas “pacificadoras” impuestas por los gobiernos precedentes, en relación a los involucrados en crímenes de lesa humanidad.

Este gobierno resulta el primero (desde la llegada de la democracia) en llevar adelante acciones concretas y mancomunadas con las distintas Asociaciones de Derechos Humanos, que durante el primer y segundo período mantuvieron una postura crítica ante las estrategias poco profundas del período de transición y las nefastas políticas de olvido y reconciliación de la era menemista.

“Es un principio de experiencia acreditable que a corto plazo la historia la hacen los vencedores, a medio plazo probablemente se mantenga así, y a largo plazo ya no hay quien la controle, la historia de los vencedores está construida sobre el corto plazo, se concentra sobre aquella cadena de acontecimientos que, gracias a su acción, les han proporcionado la victoria. El historiador que esta a favor de los vencedores está fácilmente inclinado a interpretar los éxitos obtenidos a corto plazo mediante una teleología ex post a largo plazo. Ocurre lo contrario entre los vencidos. Su primera experiencia es que las cosas han salido de manera distinta a lo que pretendían o esperaban. Cuando reflexionan, entran en una necesidad justificativa para explicar por que todo ha sucedido de otra manera y no como lo habían pensado. Puede que la historia-a corto plazo- sea hecha por los vencedores, pero el avance en el conocimiento de la historia-a largo plazo- se deben a los vencidos” (Koselleck Op. Cit).

Si algo caracteriza al gobierno de Néstor kirchner es el hecho de marcar un quiebre sustancial con las políticas de sus predecesores en todos los ámbitos. Por lo dicho en párrafos anteriores verificamos que fue política de estado tomar las riendas del proceso de resignificación social de la historia y fomentar una política de reconstrucción de credibilidades en las instituciones de la democracia. Esto ocurrió principalmente en el campo de la justicia, por ello, las primeras medidas de Kirchner se circunscriben a este ámbito¹⁹.

un convenio por el cual se creó la comisión encargada de destinar al predio a la construcción del “Museo de la Memoria”. 5) El 18 de marzo del 2004 la corte suprema declaró la inconstitucionalidad de las leyes de punto final y obediencia de vida- **Marcelo Cavarozzi “Autoritarismo y democracia” (1955-2006) Pág. 221 Ed Ariel 2007**

¹⁹ El 19 de junio el presidente Kirchner limitó la facultad presidencial para nombrar jueces y decretó un sistema para transparentar eventuales designaciones, el próximo candidato por ingresar a la Corte Suprema debía entonces exhibir públicamente, antes de ser designado todos sus antecedentes laborales, tenía que detallar que clientes había defendido en los últimos 8 años, cual era su patrimonio y el de su

Lo que sucedió en los medios de difusión y comunicación en esa fecha fue todo un fenómeno nunca visto en todo el trayecto recorrido por nuestro viaje. Cinco días antes del 24 de marzo del año 2006, aparecieron en las calles de la ciudad de Buenos Aires, carteles negros (en señal de duelo) que respondían al Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con un texto en el centro y en letras blancas que decía “24 de Marzo de 1976” y abajo una sola palabra “Memoria”.

Diarios, revistas y programas de televisión saturaban sus espacios con imágenes sacadas de archivo, en las que se advertía una clara opción por asumir una crítica directa al hecho del golpe militar, y mediante el uso de imágenes fotográficas, fílmicas y archivos de audio producidos muchos de ellos por la misma dictadura, la gran mayoría de los medios graficaron sus programas especiales, así por ejemplo, estos programas mostraban a un grupo de militares entrando a patadas a una vivienda y el momento de una requisa haciendo bajar a los ocupantes de un ómnibus.

Una de las principales diferencias con respecto a las conmemoraciones de 1986 y 1996 fue el fuerte cambio de las editoriales en los medios de comunicación investigados, los medios, tanto gráficos, televisivos y radiales, utilizaron una variedad de temas de color para referirlos a la dictadura, como programas donde personajes públicos contaban qué hacían en el momento del golpe, o proponían temas como “la música en tiempos de la dictadura” o “el deporte en la dictadura” o “la censura en la dictadura”.

Otra característica fue el absoluto cambio de términos usados en la construcción de las notas en los medios. Como podemos apreciar en la progresión de los gráficos 2 3 y 4, ya para el 24 de marzo del 2006 es prácticamente nulo el uso del término “Proceso de Reorganización nacional” y en cambio “Dictadura” e incluso esta palabra acompañada de un adjetivo calificativo como “cruel dictadura” o “sangrienta dictadura” figura como la opción más usada a la hora de ponerle nombre al gobierno militar.

familia y que asociaciones políticas o civiles integraba. Las principales entidades profesionales y de defensa de los derechos humanos podrían objetarlo por escrito antes que el presidente elevara ante el senado el pliego de designaciones.- **Cavarozzi Marcelo “Autoritarismo y democracia” 1955 -2006 – Ed. Ariel Pág. 221**



Clarín 24 de Marzo del 2006

2 La Transposición

Desde un estudio semiótico de los géneros de los medios, Oscar Steimberg imprime al fenómeno en el cual ocurre el pasaje de un medio a otro de las producciones discursivas el término **transposición**²⁰. *“Vivimos en un mundo de relatos, acertijos, informaciones, poemas y sermones arrancados de su lugar, llamados sin razón aparente de un lenguaje o de un medio a otros: desde un inicial asentamiento escrito al lenguaje del cine, o de la oralidad a la imagen electrónica y digitalizada (son solo dos de los múltiples ejemplos posibles)”* (Steimberg, Oscar 1993).

El “Destape” ocurrido en 1983, resultó ser el marco social que encuadra el primer antecedente de transposición de algunos conceptos concernientes a las investigaciones concebidas en los organismo de DDHH y los ámbitos judiciales ²¹, hacia el relato de los medios de comunicación. En el periodo del “destape” la prensa instaló socialmente lo que estos organismos difundían por otros canales discursivos (Libros, Informes etc.). Y, aunque de forma bastante burda como señala Ulanovsky, los medios masificaron entre otros, los conceptos figurativos de: “Vuelos de la muerte”, desaparecidos, Centros clandestinos, Torturados, Tumbas NN. Los que fueron transpuestos desde los relatos específicos de las organizaciones de DDHH y explotados en una

²⁰ “pasaje de obras o conjunto de ellas de un medio o lenguaje a otro, dispositivo privilegiado en la relación de los medios con otros espacios de la comunicación, desde el libro a los géneros orales”. Steimberg, Oscar (Op. Cit)

²¹ Si la idea era “desnudar el horror”. La revista Libre lo hacía sin tapujos, en esa revista se empezó a hacer habitual

vorágine sensacionalista que duró poco tiempo, ya que el destape mediático, sobre los crímenes de la dictadura, para 1986, año del que parte este trabajo²² se había retraído nuevamente hacia los límites de las organizaciones de DDHH.

Esto es posible apreciarlo en muchas de las notas aparecidas durante la conmemoración de el 2006 en los medios investigados. En ellas, la utilización de términos como “campos de exterminio” o “vuelos de la muerte”. Ya son términos que regulan directamente el sentido de las notas sobre los años de plomo de los medios en favor de una condena explícita a la dictadura. Ya no solo describen la realidad de muchos testigos, sino que instalan en la fragmentariedad del discurso mediático puntos de anclaje y condena hacia los gobiernos de facto.

Pero también, y en este aspecto haremos especial hincapié, a partir de la investigación, fue posible detectar otro fenómeno aún mas llamativo que el de la transposición y el uso de un discurso o de conceptos de un discurso no propio. Un fenómeno que puede apreciarse en los gráficos ya presentados (gráficos 2, 3 y 4) es decir el del reiterado uso de la palabra “memoria”. Como si cada mención a un hecho en particular ocurrido en la dictadura, aparejara necesariamente un “buen hacer” memoria en el discurso de los medios, algo así como un acto de justicia social liderado por estos gracias a la característica masificadora y unificadora de los discursos que emiten. Aquí cabe aclarar, que muchos de estos medios, en el período que duró la dictadura, fueron cómplices de aquel gobierno militar, y que ya en democracia omitieron tanto en el décimo (1986), como del vigésimo (1996) aniversario del golpe, manifestaciones directas de repudio y de recordación de la tragedia²³.

el concepto de “guerra sucia”. (Ulanovsky 2005)

²² En el presente trabajo se analizaran las conmemoraciones del golpe de estado de 1986, (a 10 años) 1996 (a 20 años) y 2006 (a 30 años)

²³ En relación con el mundial de fútbol de 1978 organizado por la Junta Militar, Jorge Lanata escribe en su libro “Argentinos”: “las revistas de la editorial Atlántida lideraron la campaña pro-militar. “*Para Ti*” regaló a sus lectores una serie de postales que debían enviar a políticos y organizaciones europeas que protestaban por las violaciones a los derechos humanos. También el semanario “*El Gráfico*” decía “bienvenidos, que haya un solo perdedor, la violencia, que haya un solo triunfador, la paz. Que la verdadera realidad argentina, tan malintencionadamente distorsionada en algunos países sea conocida y comprendida” *Clarín* Sobre el mismo acontecimiento publicaba: “es una novedad en un país que, como la Argentina, ha estado demasiado tiempo inmerso en la frustración la derrota o el extremo dolor. No es sólo un mecanismo de compensación – lo cual por otra parte, hubiera resultado perfectamente legítimo –sino algo mas: la voluntad de dar vuelta el guante, de hacer borrón y cuenta nueva, de iniciar una nueva marcha a partir de un punto, el mas cercano e identificable, el mas accesible al ardor y la pasión popular, el mas sencillo y a la vez entrañable: un deporte popular. Este deporte tenia la ventaja adicional de concentrar la atención mundial, permitiendo borrar a la vez imágenes falaces que se propalan de nuestro país en el exterior”. Una editorial del diario “*La Nación*” publicaba: “debemos seguir encontrándonos y

A continuación presentamos algunas imágenes que muestran el fenómeno del uso de la palabra “Memoria” en distintas notas aparecidas en la conmemoración del 30 aniversario del golpe)

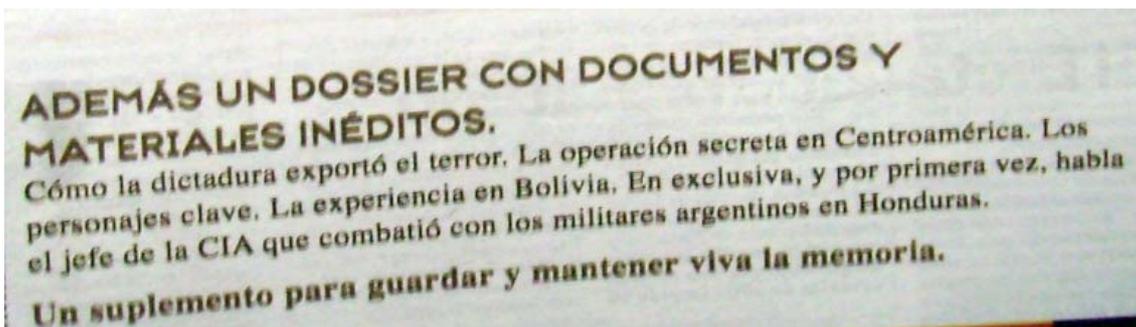


Diario La Nación 23 de Marzo de 2006



Diario La Nación 24 de Marzo del 2006

reconciliándonos en torno a los grandes objetivos comunes de la nacionalidad. Hay una vocación de grandeza despierta y una requisitoria en todas las bocas...Eso vale mucho más que la incompreensión de algunos y la tortuosidad con la cual otros insisten en injuriarnos en el extranjero. Hay fe suficiente, en suma para que la Nación preserve su actual dirección”. **Lanata Jorge** “*Argentinos*”, “*siglo XX, desde Irigoyen hasta la caída de De La Rúa*” tomo II Pag. 423 Ed: Ediciones B 2003.



Diario Clarín anunciando suplemento especial 23 de Marzo de 2006



Diario Clarín 24 de Marzo del 2006



El velo de la memoria ▶ Estudiantes del Normal "Antonio Mentruyt", de Banfield, descubren un mural con los retratos de alumnos desaparecidos en la dictadura. Fue en el homenaje a la llamada "división perdida". Kirchner hablará hoy en el Colegio Militar. Y habrá actos en todo el país, iniciados anoche con rondas de vigilia en Plaza de Mayo. P.13

Clarín 24 de Marzo del 2006



Clarín 24 de Marzo del 2006

televisión ★ ESPECIALES A 30 AÑOS DEL ÚLTIMO GOLPE DE ESTADO

La TV desafía la memoria

Clarín 24 de Marzo del 2006

ADEMÁS UN DOSSIER CON DOCUMENTOS Y MATERIALES INEDITOS SOBRE COMO LA DICTADURA EXPORTO EL TERROR.

RESERVA EN TU KIOSCO ESTE EJEMPLAR PARA GUARDAR Y MANTENER VIVA LA MEMORIA.

CLARÍN + SOLO 50,50. RESERVALO.

ClarínX

Clarín 25 de Marzo del 2006

televisión ★ "UNA LARGA NOCHE" FUE LO MAS VISTO DEL DIA

Y se eligió recordar

Clarín 25 de Marzo del 2006

A salvo y con memoria

Este es uno de los dibujos con que los chicos del Jardín Infantil Nucleado "El tranvía de Caballito", trabajaron durante toda la semana sobre el significado del 24 de Marzo en la Argentina. Su autora, Natalia Osojnik, tiene cuatro años, y junto a Paula, su maestra, y sus compañeritos de preescolar, charlaron durante toda la semana sobre quiénes son las Madres que hoy se identifican con pañuelos blancos. El tema sirvió como disparador para que los chicos volvieran a sus casas hablando del tema y haciendo múlti-



Clarín 25 de Marzo del 2006



Clarín 25 de Marzo del 2006

Cabe entonces preguntarse: ¿a que memoria se refieren. la que comienza y aun continúa construyéndose a partir de hechos ya investigados y para la cual los medios masivos de comunicación se mantuvieron históricamente al margen? ¿o se trata de una neo memoria que estima necesario la utilización de las prótesis al alcance de los medios es decir registros en video, audio y texto desvinculando este proceso de su condición social?.

3 Memoria y comunicación

Indudablemente la pregunta puede comenzara responderse solo si se reconoce el camino histórico de producción del relato de los organismos de DDHH con que comenzó este artículo, y luego contraponerlo al discurso actual de los medios en el 30 aniversario pueden verse manifiestas sus correspondencias o ejes transpuestos. Evidentemente el discurso de los medios toma estos ejes resignificando el valor de una acción que por ser gestores de comunicación no les pertenece: el de "hacer memoria, no es casual que muchas de las notas tengan esta palabra casi como un sustantivo imperativo de la misión que tienen con el receptor del mensaje.

Hector Shmucler (1997) arroja un poco de luz sobre este fenómeno de los medios y su pretensión de cooptar el acto de hacer memoria, estableciendo una distinción entre memoria y comunicación, basada entre otras cosas a las diferencias en cuanto a la perduración temporal: "*Entre memoria y comunicación existe una relación inquietante: se excluyen y se necesitan al*

mismo tiempo. la idea de comunicación generalizada en nuestros días evoca instantaneidad, la simultaneidad y en el límite, el no tiempo. La memoria siempre exigió la duración, la persistencia; el concepto de velocidad le es ajeno. Para que la memoria se adaptara a la noción de comunicación sin tiempo, tuvo que excluirse de los cuerpos y alojarse en la abstracción de señales electrónicas. La comunicación como puro contacto se corresponde a la memoria digital: almacenamiento de sucesivas oposiciones de insignificantes unos y ceros. en ambas solo se reconoce un cúmulo de fragmentaciones; parcelación indefinida que desvanece el reconocimiento de un origen y que se libera de cualquier pertenencia. La memoria así se vuelve un repertorio idiota de datos y la comunicación, una serie de mecanismos que los interconectan." (Op. Cit)

Para Maurice Halbwachs *"la memoria colectiva es un proceso social de reconstrucción de un pasado vivido y/o significado por un grupo o sociedad, que se contiene en marcos sociales como el tiempo, el espacio, y por el lenguaje. Pero también se sostiene por significados y estos se encuentran en la cultura"* (Op. Cit). Es importante detenernos en estos conceptos, es decir en primer lugar que no es posible una memoria colectiva sin la participación activa de un grupo o sociedad, es decir la relación con el otro que resignifica en específicos espacios de interacción, pues la memoria social es una construcción colectiva de significados y se sostiene principalmente de la participación activa, desde el relato oral, que pone en conocimiento hechos que se repitieron en miles de personas, y a partir del cual se forman los meta-relato es decir las resignificaciones de ese primer relato oral del testigo. Este meta-relato puede reconocer medios de producción como los aquí descritos y que se circunscriben a la producción de textos (como ya hemos mencionado sucede desde el espacio académico), pero también desde el arte en general, la plástica, la música, y también desde la cooptación de espacios urbanos (murales, monumentos) todos ellos son espacios de formación de meta-relatos producidos a partir de la utilización de lenguajes propios.

En segundo lugar Halbwachs reconoce una condición natural para que la memoria colectiva se construya y perdure contenida en los marcos mencionados, la condición es el lenguaje, porque permite la formación de relatos; la memoria es siempre un relato. En este punto resulta pertinente citar

a Adolfo Colombres (1997) *"El relato vivió en todos los tiempos, en todos los pueblos y constituye por lo tanto un patrón universal"*.

Los medios, al reconocer que desde sus discursos están reafirmando y contribuyendo al resguardo de la "memoria", lo hacen en función de intereses que lejos están de ser los que buscaron quienes participaron históricamente y aún hoy siguen participando en los espacios mencionados. Los medios de comunicación, y en particular aquellos que durante la dictadura actuaron como parte de la estructura de propaganda que la dictadura, hoy, mediante sus formas multimediales de producción de contenidos (textuales, auditivos, visuales) y usando muchos de esos materiales provenientes de los años de plomo, construyen un discurso de memoria usando los ejes de anclaje ya citados e insistiendo ser los mejores reservorios morales de el acto de memorizar ya que la técnica multimedial les permite a decir de Michelle Foucault *"producir una verdad"*. En este sentido conviene recordar las palabras de Mirta Varela *"Resulta extraño que hoy la imágenes de la dictadura permitan sostener cierto tono de denuncia tan a destiempo en los medios de comunicación masivos. Sin embargo una buena parte de la "memoria" de ese período se está construyendo en base a relatos provenientes de los medios de comunicación"*.-

En su libro "Paren las Rotativas" Carlos Ulanovsky (2005), en relación al prestigio que el público endilga a los medios y en particular al periodismo a partir de la primera presidencia de Menem, cita una frase de Oscar Raúl Cardoso: *"este es un fenómeno muy local, porque en los países centrales la credibilidad de la prensa esta casi siempre por debajo de la del parlamento o la Iglesia. Aquí es al revés. Y es todavía mas extraño sabiendo el rol de ocultamiento y desinformación que cumplieron los medios durante el "proceso" y sobre todo en Malvinas"* y agrega Ulanovsky *"la explicación que Cardoso le encuentra a este reconocimiento es que una parte del pasado de la sociedad argentina retornó a la superficie y los medios actuaron no solo como reflejo de ese pasado sino que comenzaron a llenar el agujero negro de la memoria"*

Bibliografía

BOURDIEU, Pierre *"Acerca de la Televisión"* Y *"El Campo periodístico y la televisión"*. Emisiones realizadas el 18 de Marzo de 1996 en el marco de una serie del Colegio de Francia y difundidas por París Première en mayo de 1996.

COLOMBRES, Adolfo, "Celebración del lenguaje" Ediciones del Sol 1997.

FUNES Patricia, Artículo "Nunca Mas" "Memorias de las dictaduras en América Latina Acerca de las Comisiones de verdad en el Cono Sur" – "la imposibilidad del Olvido" Ediciones al margen – La Plata -2001.

HALBWACHS, Maurice "Les Cadres sociaux de la mémoire"

HALBWACHS, Maurice. "On Collective Memory" Ed: the heritage of sociology - 1995

KOSELLECK, Reinhardt (2000) "*Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia*" Paidós I.C.E/U.A.B. (Universidad Autónoma de Barcelona) Barcelona-México.-

MONTESPERELLI, Paolo "*Sociología de la Memoria*" Ediciones Nueva Visión - Buenos Aires - 2003

RAPOPORT, Mario, "Historia Económica, Política y Social de la argentina (1880-2003)" Ed. Emecé Buenos Aires 2003.

SHMUCLER, Hector "*Memoria de la Comunicación*" Editorial Biblos – Buenos Aires – 1997.-

STEIMBERG, Oscar "*Semiótica de los medios masivos*" "*el pasaje a los medios de los generos populares*" Ed. Atuel – 1998 – Bs As

VALDEZ, Patricia, Artículo "tiempo Optimo para la memoria" "la imposibilidad del Olvido" Ediciones al margen – La Plata -2001.

VARELA, Mirta "Medios de comunicación y dictadura" revista "Ciencias Sociales" de la Facultad de Ciencias Sociales – abril 2006 n° 62/ UBA

ULANOVKY, Carlos "Paren las Rotativas (1970-2000)" "Diarios revistas y periodistas" Editorial Emecé – Buenos Aires Argentina - 2005