

## **Ciencias “Psi”, poder y control social. Análisis comparativo de la patologización de la homosexualidad masculina y el lesbianismo**

Jinfang Yang<sup>1</sup>

Lupicinio Íñiguez-Rueda<sup>2</sup>

Jacqueline Espinoza-Ibacache<sup>3</sup>

### **Resumen**

El objetivo del presente artículo es comparar la homosexualidad masculina y el lesbianismo tal como han sido construidos por la psicología de América Latina, España y Portugal, y China, a partir de un meta-análisis de las producciones científicas realizadas en estas regiones. El artículo se enmarca en la psicología social de la ciencia y del conocimiento científico que coloca a la disciplina psicológica como objeto de estudio. En los resultados comparativos señalamos seis categorías: homofobia, patologización, sexualización, discapacitación del colectivo homosexual y lésbico, invisibilidad del colectivo lésbico, binarismo sexo/género y división de “nosotros/as” versus “ellos/as”. Considerando estas características construidas por el discurso científico-psicológico de la homosexualidad masculina y el lesbianismo, señalamos que estos discursos científicos han sido constituyentes y reafirmantes de la heteronorma y los estereotipos y discriminaciones que sufre el colectivo homosexual y lésbico, muchas veces, sin intención alguna de ser así. Proponemos repensar los discursos de

---

<sup>1</sup> Universitat Autònoma de Barcelona ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9811-7415>

<sup>2</sup> Universitat Autònoma de Barcelona ORCID <https://orcid.org/0000-0002-1936-9428> - Departament de Psicologia Social. Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona. España Correo: lupicinio.iniguez@uab.cat

<sup>3</sup> Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) ORCID <https://orcid.org/0000-0001-6601-3371>

la psicología, su función constructiva de las realidades sociales y el poder dominante de la legitimización de las normativas sociales de las ciencias “psi”.

**Palabras clave:** psicología social de la ciencia, homosexualidad, lesbianismo, construcción académica, construcción del conocimiento, psicología científica

### **Resumo**

O objetivo deste artigo é comparar a homossexualidade masculina e o lesbianismo como foram construídos pela psicologia na América Latina, Espanha e Portugal, e China, com base em uma meta-análise das produções científicas realizadas nessas regiões. O artigo está enquadrado na psicologia social da ciência e do conhecimento científico, que coloca a disciplina da psicologia como objeto de estudo. Nos resultados comparativos, apontamos seis categorias: homofobia, patologização, sexualização, incapacidade do coletivo homossexual e lésbico, invisibilidade do coletivo lésbico, binarismo sexo/gênero e divisão de "nós" versus "eles". Considerando essas características construídas pelo discurso científico-psicológico da homossexualidade masculina e do lesbianismo, destacamos que esses discursos científicos têm sido constitutivos e reafirmadores da heteronorma e dos estereótipos e discriminações sofridos pelo coletivo homossexual e lésbico, muitas vezes sem qualquer intenção de sê-lo. Propomos repensar os discursos da psicologia, sua função construtiva das realidades sociais e o poder dominante da legitimação das normas sociais das ciências "psi".

**Palavras-chave:** psicologia social da ciência, homossexualidade, lesbianismo, construção acadêmica, construção do conhecimento, psicologia científica.

### **Abstract**

The aim of this article is to compare male homosexuality and lesbianism as they have been constructed by the psychology of Latin America, Spain and Portugal, and China, based on a

meta-analysis of the scientific productions carried out in these regions. The article is part of the social psychology of science and scientific knowledge that places the psychological discipline as an object of study. In the comparative results we point out six categories: homophobia, pathologization, sexualization, disability of the homosexual and lesbian collective, invisibility of the lesbian collective, sex/gender binarism and division of “us” versus “them”. Considering these characteristics built by the scientific-psychological discourse of male homosexuality and lesbianism, we point out that these scientific discourses have been constitutive and reaffirming of the heteronorm and the stereotypes and discrimination suffered by the homosexual and lesbian collectives, often without any intention. We propose to rethink the discourses of psychology, its constructive function of social realities and the dominant power of the legitimization of the social norms of the “psi” sciences.

**Keywords:** social psychology of science, homosexuality, lesbianism, academic construction, knowledge construction, scientific psychology

## Introducción

La psicología como una disciplina científica institucionalizada y productora de un vasto corpus de conocimiento científico, ha tenido un papel muy importante en la forma moderna de concebir la individualidad (Domènech e Ibáñez, 1998). En efecto, el conocimiento experto es una parte fundamental en la configuración del tipo de personas que pensamos ser (Rose, 1998) y, por supuesto, también conforma nuestra percepción y comprensión del mundo externo y de la gente con quien compartimos el espacio físico y social. La psicología contribuye así mismo a la definición y determinación de lo que es normal y de lo que es anormal y, en este sentido, podríamos rastrear su contribución en un sentido u otro. Este trabajo ha sido admirablemente realizado por Michel Foucault en su monumental *Historia de la locura en la época clásica* (Foucault, 1961/2015a, 1961/2015b) así como en su curso en el *Collège de France* (1974-1975), *Los anormales* (Foucault, 1999/2001).

Éste es también, creemos, el caso de la homosexualidad y el lesbianismo, y de sus sujetos homosexual y lesbiana. Por ello, en este artículo proponemos como objetivo comparar la homosexualidad masculina y el lesbianismo tal y como son construidos en el marco de dos psicologías geográfica y culturalmente distantes, como son la psicología académica de América Latina, España y Portugal y la de China.

La psicología, en conjunción con las otras ciencias “psi”, ha contribuido a la patologización de las sexualidades no heteronormativas (Pérez, 2011) en un largo proceso histórico que continúa hasta hoy. En tanto, ha jugado un papel central en la legitimación y configuración del estigma científico y social hacia orientaciones no heterosexuales (Gilman, 1985; Costa y Nardi, 2015). Y ha contribuido, también, a crear cuerpos patologizados que necesitan, por esa razón, control a través de la medicalización o corrección mediante la acción de los llamados expertos, entre ellos/as, psiquiatras y psicólogos/as (López y Serrato, 2018).

Nuestro trabajo está enmarcado en la psicología social de la ciencia y del conocimiento científico (Domènech, Íñiguez, Pallí y Tirado, 2000; Íñiguez Rueda y Pallí Monguilod, 2002) que coloca a la disciplina psicológica como objeto de estudio. Aunque la mayor parte de trabajos de la psicología social de la ciencia han estudiado el impacto de factores sociales en los procesos de producción de conocimientos (Shadish y Fuller, 1994), nuestra propuesta se orienta específicamente no sólo a los efectos y la imbricación de los sistemas de valores y creencias, así como la ideología en las prácticas de producción de conocimiento psicológico, sino también y sobretodo, a los efectos de dicho conocimiento. Así, si habitualmente se analizan cómo los sistemas de creencias, los valores y la ideología afecta a la ciencia, nosotros vamos a mirar qué implicaciones tiene el conocimiento científico justamente en esas dimensiones (Íñiguez y Pallí, 2002). Si el conocimiento científico refuerza los valores de los hombres blancos, occidentales y de clase media, nosotros mostraremos qué clase de construcción de sujeto, en este caso homosexual y lesbiana, se construye a partir de esa posición heteropatriarcal.

Vivimos en una época de constantes intercambios y colaboraciones internacionales en la cual las culturas, las sociedades y las personas están permanentemente conectadas sociocultural, económica y académicamente. Bajo este contexto de globalización, y en la coincidencia de una investigadora de origen chino, un investigador español y una investigadora chilena, decidimos llevar a cabo una comparación de la psicología disciplinaria entre China y España, Portugal y América Latina, poniendo el foco en la homosexualidad masculina y el lesbianismo. La razón principal es que, por distintas razones, la psicología presta atención a las diversidades sexuales en nuestras sociedades contemporáneas y eso lo hace en cualquier lugar del mundo. La comparación es a nuestro juicio importante y de interés no sólo por las diferencias socio-culturales entre dichos países y regiones, sino también por las lenguas muy diferentes que utilizan para difundir la investigación. Creemos que las

palabras no sólo tienen la función de guardar y transmitir información, sino también, y más importante aún, el poder de construir realidades. Es por ello por lo que queremos saber, sobre todo, cómo es (son) la homosexualidad(es) masculina(s) y el (los) lesbianismo(s) construidos por la psicología de estos países y regiones, de idiomas y culturas tan diversas.

Por lo siguiente, presentaremos en primer lugar los procedimientos del estudio, seguidamente los resultados encontrados y, al final, concluiremos con una discusión para reflexiones futuras.

### *Procedimientos*

Para realizar la comparación nos valemos de dos archivos construidos a partir de dos búsquedas/revisiones previas de los años 2012 a 2016, uno de la literatura china compuesto por 240 artículos (Yang & Íñiguez-Rueda, 2020) y otro de la literatura hispano-portuguesa y de América Latina (Yang & Íñiguez-Rueda, 2021a) compuesto por 420 artículos. Cada uno de esos archivos fue analizado por separado. A partir de cada archivo, creamos corpus de análisis constituidos por un cuaderno de citas, contenidos, ideas y anotaciones extraídos de los artículos durante el proceso de lectura y análisis previo. Los dos corpus fueron sometidos a un análisis de contenido y a un análisis argumentativo, lo que permitió identificar las características de la homosexualidad masculina y el lesbianismo construidos de parte de la psicología en las dos regiones (Yang & Íñiguez-Rueda, 2020; Yang & Íñiguez-Rueda, 2021a). A partir de sendos análisis, efectuamos un meta-análisis que vinculó los resultados mostrados en cada uno de ellos y posteriormente realizamos una comparación entre lo producido en las dos regiones. Para reducir las repeticiones de los mencionados países y regiones, en el resto del texto utilizamos la denominación “Grupo occidental” (en adelante, GO) para referirnos a España, Portugal y América Latina y “Grupo asiático” (en adelante, GA) para referirnos a la China continental, Hong Kong y Taiwán.

## Resultados

A partir del análisis de los archivos, elaboramos 12 categorías que organizan los temas estudiados en la psicología de estas regiones (Yang & Íñiguez-Rueda, 2020; Yang & Íñiguez-Rueda, 2021a). A continuación, presentamos las definiciones de estas categorías y la tabla 1 que muestra los temas y su presencia en el GO y GA.

**Actitud.** Posicionamiento afectivo, cognitivo y/o social hacia personas, cosas, fenómenos naturales y/o sociales y comportamientos.

**Apoyo social, reivindicación de derechos, educación e igualdad.** Prácticas reivindicativas por el derecho a la igualdad y en contra de las desigualdades sexuales y de género, estigmatización y discriminación.

**Género e identidad.** Reglas del papel social de la sexualidad, de rasgos y aspectos que permiten distinción y diferenciación de la homosexualidad y lesbianismo.

**Origen, rasgos físicos y funcionamiento del cerebro de la población homosexual.** Presuntas causas o condiciones biológicas, genéticas y sociales de la homosexualidad y el lesbianismo.

**Relaciones familiares, amistosas, amorosas y sociales.** Vínculo afectivo y/o social establecidos entre personas o grupos.

**Salud.** Condición física y mental en que se encuentra el organismo humano y los malestares asociados.

**Sexo, conductas/prácticas.** Actividades y comportamientos vinculados con el placer sexual.

**Autopercepción y situación de vida.** Sentimientos e interpretaciones de su propia vida y estrategias para tener un mejor bienestar.

**Trabajo sexual.** Intercambio económico sexual consentido entre personas.

**Uso de sustancias y alcohol.** Prácticas sexuales y uso de sustancias psicoactivas y/o alcohol.

**Violencia y abuso.** Ejercicio de fuerza física y/o sentimental para conseguir un propósito o para dominar a otro individuo.

**Otros.** Categoría construida con el fin de situar las investigaciones con temas que no se han encajado en las mencionadas.

**Tabla 1** Categorización de los temas

Categorización	Temas	GO	GA
<b>Actitud</b>	Actitud	X	X
	Asesinato	X	
	ATLG <sup>1</sup>	X	X
	Body image	X	
	Creencias irracionales	X	
	Cognición social		X
	Dependencia homosexual <sup>2</sup>		X
	Discriminación	X	X
	Discurso	X	
	Distancia social	X	
	Estereotipo	X	X
	Homofobia y/o lesbiafobia	X	X
	Homonegatividad	X	
	Inclusión social	X	
	Invisibilidad	X	
	Lengua y lenguaje	X	
	Percepción de poder	X	
	Percepción social	X	X
	<i>Prejudice against sexual and gender diversity</i>	X	
	Prejuicio	X	X
	Racismo	X	
	Religión	X	
Sexismo	X	X	
Solución de la homosexualidad	X		
Tratamiento hacia los homosexuales	X		
Vergüenza	X		
Victimización	X		
<b>Apoyo social, derechos, educación e igualdad</b>	Adopción de hijos para las parejas del mismo sexo	X	
	Apoyo de las organizaciones no gubernamentales	X	
	Apoyo social	X	X
	Beneficio social		X
	Bienestar	X	
	Consulta psicológica		X
	Defensa y autodefensa de los LGBT	X	

<sup>1</sup> ATLG: *Attitudes towards lesbians and gay men scale*

<sup>2</sup> Dependencia homosexual: Una definición derivada desde el rechazo social



	Derechos de la población homosexual	X		
	Educación familiar y/o escolar	X	X	
	Empleos	X		
	Homonacionalismo	X		
	Intervención	X	X	
	Leyes	X		
	Los Gay	X		
	Movimientos sociales		X	
	Personas homosexuales con discapacidad	X		
	Población homosexual de alta edad	X	X	
	Políticas públicas	X		
	Servicio público/social	X	X	
<b>Género e identidad</b>	Anormalidad sexual		X	
	Construcción discursiva		X	
	Diversidad sexual o diversidad de la sexualidad	X		
	Género	X	X	
	Heteronormalidad	X	X	
	Homonormalidad	X		
	Identidad	X	X	
	Lenguaje		X	
	Orientación sexual	X	X	
	Sexuación	X		
	Sexualidad	X	X	
<b>Origen, rasgos físicos y funcionamiento del cerebro de la población</b>	Causa de la homosexualidad		X	
	Estudios del sistema nervioso o el funcionamiento cerebral relacionado con la homosexualidad	X	X	
	Origen de la homosexualidad	X		
	Rasgos físicos		X	
	Solución		X	
<b>Relaciones familiares, amistosas, amorosas y sociales</b>	Amistad	X		
	Familias homosexuales	X		
	Familias performativas		X	
	Matrimonio, casamiento del mismo sexo, matrimonio igualitario	X		
	Paternidad/Maternidad de la crianza de los niños en caso de pareja del mismo sexo	X	X	
	Preferencia de la pareja	X		
	Relaciones amorosas y/o relaciones entre pareja	X	X	
	Relaciones familiares	X	X	
<i>Sexual citizenship</i>	X			
<b>Salud</b>	Física	Disfunción		X
		Donación de sangre		X
		HIV/SIDA	X	X
		ITS	X	X
		Problema sexual	X	
		Sexo de alto riesgo	X	X
		Unprotected sex	X	
	Uso de condón		X	
	Mental	Ansiedad	X	X
		Consulta clínica psicológica	X	
		Depresión	X	X
		Personalidad	X	X
		Presión		X
		Soledad	X	X
Suicidio	X	X		
Ambas/en general	Necesidades físicas y mentales	X		
	Salud		X	

	Salud pública	X	
<b>Sexo, conductas/prácticas</b>	Comportamiento	X	X
	Lugar de ejercer las prácticas sexuales		X
	Preferencia de la selección de pareja		X
	Posición (postura) sexual		X
	Satisfacción sexual	X	
	Sexo	X	X
	<i>Sexual Satisfaction Scale-Shot</i>	X	
<b>Autopercepción y situación de vida</b>	Dependencia homosexual	X	
	Dignidad personal y autoestima		X
	Estrategias de salir del armario	X	
	Felicidad	X	
	Percepción de su propio cuerpo		X
	Percepción y/o sentimiento de seguridad	X	
	Satisfacción de vida		X
	<i>Self-concept</i>	X	X
	Situación, experiencia y calidad de vida siendo no-heterosexual	X	X
	Sociabilidad	X	
Uso de los medios sociales, <i>apps</i> y tecnología comunicativa	X	X x 2 <sup>1</sup>	
<b>Trabajo sexual</b>	Trabajo sexual	X	X
<b>Uso de sustancias y alcohol</b>	Alcoholismo, consumo del alcohol	X	X
	Consumo de drogas y/o sustancias	X	X
	Fumar		X
<b>Violencia y abuso</b>	Abuso sexual y/o psicológico	X	X
	Violencia de género, violencia corporal y/o psicológico, violencia entre pareja	X	X
<b>Otros</b>	Arte	X	
	Erotismo		X
	Prácticas de consumo	X	
	<i>Queer</i>		X
	<i>T-style</i> y la moda		X

Fuente: elaboración propia<sup>2</sup>

### Comparación de la construcción de la homosexualidad masculina y el lesbianismo

Nuestro análisis de las producciones académicas de la psicología sobre la homosexualidad y el lesbianismo muestra que esta población ha sido configurada como patológica, hipersexualizada, invisible, odiada y/o temida y discapacitada, que transgrede normas del binarismo sexo/género, y cuyo efecto se dirige a la conformación de la división: “nosotros/as” y “ellos/as” (Yang & Íñiguez-Rueda, 2021b; Yang & Íñiguez-Rueda, 2022).

Ahora bien, estas características construidas no son idénticas en las dos literaturas estudiadas,

<sup>1</sup> En el proceso del análisis temático y la categorización del grupo B, el tema del “uso de los medios sociales, apps y tecnología comunicativa” lo hemos presentado de manera separada por a) uso de las medias comunicativas y b) uso de las aplicaciones

<sup>2</sup> Algunos temas se han incluido en más de una categoría debido al cambio de sentido por su ubicación en diferentes situaciones y contextos.

pues a veces comparten rasgos y otras no. Para mostrar esta diferenciación organizamos la comparación en tres ejes: actitud, consecuencia y, hecho y consecuencia (véase la tabla 2).

<b>Actitud</b>	Homofobia (manifiesta & sutil)
<b>Consecuencia</b>	Producción y reafirmación del perfil patológico y vulnerable Sexualización de la población Población “discapacitada”
<b>Hecho y consecuencia</b>	Invisibilidad de la población femenina Dicotomía binaria del sexo/género y la división de “nosotros/as” y “ellos/as”

*Fuente: Elaboración propia*

## 1. Homofobia manifiesta y homofobia sutil

La categoría “actitud” ocupa un importante lugar en la literatura del GO y, dentro de ella, el tópico “homofobia” es el más numeroso. Los discursos de estos trabajos sobre la homofobia o actitud negativa hacia las personas homosexuales y lésbicas suelen definir o resumir la noción, criticarla, defender al colectivo indicado o resistir contra estas actitudes.

[Cita 1] La homofobia como concepto ha sido usado desde los 60 para referirse a la actitud negativa hacia homosexuales (Borrillo, 2001) y a las emociones que se despiertan en las personas heterosexuales cuando entran en contacto con personas homosexuales... Sin embargo, hoy en día se define la homofobia no como una fobia, sino como una hostilidad dirigida a los homosexuales... (Barrientos y Cárdenas, 2013).

[Cita 2, traducida] La homofobia aparece como una manifestación arbitraria que coloca al otro como opuesto, anormal o inferior, mostrando así su carácter sexista y excluyente. En otras designaciones, el otro incluso puede considerarse ‘no humano’, relegando la práctica homosexual a la condición de crimen abominable, amor pecaminoso o incluso una tendencia perversa o una práctica infame, marginal y excéntrica (Andrêo et al., 2016)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Cita original (portugués): *A homofobia aparece enquanto uma manifestação arbitrária que coloca o outro como oposto, anormal ou inferior, evidenciando assim seu carácter sexista e excludente. Em outras designações,*

[Cita 3, traducida] De acuerdo con investigaciones anteriores, este movimiento político (Movimiento LGBT) debe apuntar a combatir la homofobia junto con las desigualdades en las relaciones de género, así como los marcadores descritos anteriormente. Además, para evaluar y mantener una política pública coherente en este campo, se deben desarrollar metodologías para comprender los prejuicios de forma longitudinal, teniendo en cuenta las desigualdades de género existentes y sus relaciones con otros marcadores sociales (Costa et al., 2013).<sup>1</sup>

En el GO no hay, en la práctica, homofobia explícita. Las investigaciones muestran un carácter reivindicativo por la equidad en el ejercicio de derechos y lucha en contra las discriminaciones, desigualdades sexuales y de género, estigmatización y fobias que viven las personas homosexuales. Sin embargo, la abundancia de estudios sobre discriminación, abuso, problemas de salud física y psicológica que sufre el colectivo homosexual y lésbico, el constante interés de la psicología en la población y sexualidad homosexual y lésbica, y la escasa predilección de la psicología por investigar a la heterosexualidad salvo para compararla con la homosexualidad y/u otras sexualidades, reafirman las normativas sexuales en las sociedades. Esto contribuye a que la psicología se configure como una disciplina homofóbica y confirmatoria de la heteronormatividad. Esta homofobia es sutil y se construye y reconstruye implícitamente por las investigaciones que tienen como finalidad debatir y vencer esta actitud negativa hacia la homosexualidad y el lesbianismo.

La literatura del GA, por el contrario, muestra no sólo una homofobia sutil por la misma razón, sino también una homofobia más directa y manifiesta. La homofobia manifiesta se representa mediante discursos de rechazo y negación de la existencia de la homosexualidad:

---

*o outro pode ser até considerado “não humano”, relegando a prática homossexual à condição de crime abominável, amor pecaminoso ou mesmo uma tendência perversa ou uma prática infame, marginal e excêntrica.*

<sup>1</sup> Cita original (inglés): *In accordance with previous research, this political movement should aim to fight homophobia in conjunction with the inequalities in gender relations as well as the markers described above. Furthermore, to assess and maintain consistent public policy in this field, methodologies should be developed to understand prejudice longitudinally, taking account of existing gender inequalities and their relationships with other social markers.*

[Cita 4, traducida] El fenómeno y las prácticas homosexuales que existen en los y las estudiantes no es la verdadera 'homosexualidad', sólo es una distorsión psicológica en función a liberarse uno del impedimento de la necesidad sexual psicológica y fisiológica en la adolescencia, en la adolescencia tienen poca comprensión del proceso sexual psicológico, debido a la insatisfacción de la alta necesidad sexual suelen buscar a personas del mismo sexo para satisfacerse. Si aparece esta situación, no deberíamos estar nerviosos, sino que se les debería guiar, ya que si recibe una guía psicológica (correcta), esto puede ser corregido. Por lo tanto, una vez detectada la situación se recomienda que este tema no se deba discutir en público porque este fenómeno se puede contagiar: los estudiantes adolescentes probablemente imitan los comportamientos de otras personas. Así que, cuando encontramos los alumnos que lleven esta tendencia, deberíamos corregirla de forma separada. Además, deberíamos enseñar a los estudiantes con esta 'tendencia homosexual' que no se pongan nerviosos y no lleven encima demasiada opresión, de esta manera les ayudaremos a formar la orientación sexual y el entendimiento correcto de las relaciones amorosas (Liu, 2013).<sup>1</sup>

La literatura de China explicita el rechazo a la homosexualidad al definirla como una "distorsión psicológica", un remedio temporal para la insatisfacción sexual en la adolescencia, un comportamiento "incorrecto que se puede corregir" y una "cosa contagiosa". Sin lugar a duda, esta negación es directa y simboliza una homofobia manifiesta. Los textos insisten en

---

<sup>1</sup> Cita original (chino): 学生同性恋的现象与行为并不是真正的“同性恋”，这是青春期中性心理与生理遭到阻碍封闭后产生的一种释放扭曲，青春期时学生对性心理过程理解肤浅，生理上的强烈需求无法得到满足，就容易寻找同性来宣泄。万一出现这种事情，不要慌张，需明确的指引，或经过心里指导，都是可以改正的。笔者建议一旦发现，不适宜在公开场合大张旗鼓谈论该话题。因为这种现象是可以传染的。中职生正处于青春期，很容易模仿别人的一些行为。所以一旦发现这种倾向的同学，应该选择隔离矫正方法。另外，因让有“同性恋倾向”的学生要放下包袱，不要有太多的心理压力。帮助他们树立正确的性取向和爱情观。

señalar que la “homosexualidad” es una invención de algo irreal que se puede hacer desaparecer a través de “ayudas y correcciones”.

Para entender esto es necesario introducir como antecedente a la lógica reproductiva y colectivista de este territorio y la ausencia del matrimonio igualitario en la legislación en China (en Taiwán se aprobó la ley del matrimonio igualitario en 2019).

[Cita 5, traducida] ...la actitud de la población homosexual masculina se encuentra más negativa porque... la concepción tradicional de moralidad y ética exige a los hombres una gran responsabilidad de la continuidad familiar... (Li y Zhao, 2015).<sup>1</sup>

En efecto, el rechazo a la existencia de la homosexualidad se justifica en aspectos propios de la etapa de desarrollo psicológico de la población joven: inestabilidad de sentimientos, personalidades y comprensión del mundo. Se basa también en la mantención de la perspectiva nacionalista-colectivista asociada a la continuidad de la reproducción de la familia tradicional y la responsabilidad social de dicha institución. Así pues, la literatura del GA, a diferencia de la del GO, muestra una homofobia explícita y manifiesta.

## **2. Producción y reproducción del perfil patológico y vulnerable**

En los numerosos estudios enfocados en la salud, tanto física como mental, se observa una patologización y una ultra-vulnerabilidad del colectivo homosexual y lésbico. Pareciera que la patologización es consustancial a la propia práctica psicológica. Así, las patologías que se atribuyen a estos colectivos, sobretudo al masculino, no son enfermedades socialmente extendidas y éticamente normalizadas, como una gripe o un problema cardíaco, sino específicamente enfermedades de transmisión sexual y un conjunto de problemas psicológicos asociados a sus prácticas.

---

<sup>1</sup> Cita original (chino): .....男同性恋的态度感知更为消极的原因可能是.....传统伦理道德要求男性承担着“传宗接代”的重大责任.....

[Cita 6]: En la última década se viene reportando una tendencia creciente de las prácticas sexuales de riesgo y una alta prevalencia de la infección por el virus de la inmunodeficiencia humana (VIH) y de otras infecciones de transmisión sexual (ITS) en el colectivo de hombres que tienen sexo con hombres de muchos países industrializados. Este mismo fenómeno se observa en las grandes ciudades de España, donde la categoría de transmisión 'hombres que tienen sexo con hombres' ocupa el primer lugar entre los nuevos casos de VIH (Fernandez-Davila *et al.*, 2012).

[Cita 7, traducida] La transmisión del VIH a través de comportamientos homosexuales está atrayendo cada vez más atención en los últimos años. A nivel mundial, del 3 a 25% de todas las infecciones por VIH/SIDA se han transmitido a través de comportamientos homosexuales masculinos, y esta prevalencia es mucho mayor en comparación con la prevalencia regional de VIH en adultos (Pan *et al.*, 2015).<sup>1</sup>

La reiteración del alto riesgo de contagiarse de las personas homosexuales, así como la frecuente asociación a este colectivo con ciertas enfermedades e infecciones, comportan patologización.

En el GA no se ha creado esta vinculación, ya que se ha definido de manera directa la homosexualidad y el lesbianismo como algo patológico, la cita 8 reseña tal atribución. El etiquetaje de las personas homosexuales como enfermas, o potencialmente enfermas, tiene como consecuencia fijar un calificativo como propio del colectivo.

[Cita 8] No hace falta justificar que las y los jóvenes LGBT son particularmente vulnerables a enfermedades, como VIH/sida y otras infecciones de transmisión sexual o a padecimiento de salud mental (como los trastornos de la alimentación o las ideaciones y prácticas suicidas), y a exponerse a violencia y circunstancias de vida complicadas. Al

---

<sup>1</sup> Cita original (inglés, artículo de China): *HIV transmission through homosexual behaviours is drawing more and more attention in recent years. Globally, 3–25% of all HIV/AIDS infections are transmitted via male homosexual behaviours, and this prevalence is much higher compared with regional adult HIV prevalence.*

decir ‘particularmente’ vulnerables no queremos decir ‘más’ vulnerables, pero sí ‘específicamente’ vulnerables (Pecheny, 2013).

La especificación de la vulnerabilidad de las personas LGBT implica no sólo indefensión y debilidad, sino también la culpabilización de la posible vulnerabilidad social.

### 3. Sexualización de la población

La producción académica de la psicología sobre la homosexualidad y lesbianismo ha sexualizado a estos colectivos al enfocar sus estudios únicamente en sus prácticas sexuales, ya sea asociándolos a conductas de riesgo o resaltando su vida sexual y omitiendo el resto de su vida cotidiana. La implicancia de ello es la generación de un vínculo automático entre homosexualidad y sexo.

La literatura del GA rechaza la existencia de la homosexualidad y el lesbianismo y los atribuye a la insatisfacción sexual, así, presenta la homosexualidad solo como una manera de tener sexo, de forma excesiva y, sobre todo, “sustituible”. Sustituible porque, según esta lógica, si se obtiene satisfacción sexual “normal”, la homosexualidad desaparecerá.

[Cita 9, traducida] En la muestra, la mayoría (de las lesbianas T<sup>1</sup>) no han experimentado nunca una relación heterosexual, un 78% (de ellas) han tenido relación sexual con una persona del mismo sexo como la primera experiencia sexual, sólo un 10% han tenido sexo con personas del otro sexo...concluimos... que una parte de las lesbianas tipo-T ha tenido sexo con una persona del mismo sexo sin haber experimentado una relación heterosexual... un 68,27% de las personas entrevistadas han estado de acuerdo de escalas diferentes con la opinión de que ‘sobre la relación homosexual (sexualmente), una vez que la haya tenido, no la puede dejar’. En el libro

---

<sup>1</sup> En China, en general se distinguen los roles diferentes de las relaciones lésbicas como T, P y H. “T” viene de la palabra inglesa “*tomboy*”, simboliza a las lesbianas que muestran más características masculinas; “P” viene que la palabra “princesa” o, en Taiwan, “*婆*” (*pó*), indica a las lesbianas más “femeninas”; y “H” viene de “*half*”, señala a las lesbianas que no muestran caracteres muy explícitos o indicativos de lo masculino o lo femenino.



de Li Yinhe (李银河) 'La subcultura homosexual'(同性恋亚文化), ha destacado la importancia de la primera experiencia sexual, lo denomina la teoría de la 'ocupación del vacío', se refiere a que una forma sexual si ocupa en el primer lugar el 'vacío' (primera experiencia sexual), se puede fijar y al final convertirse en una orientación sexual determinada (Yan, Xuan y Yuan, 2014).<sup>1</sup>

La cita 9 define al lesbianismo en función de la primera experiencia sexual y explica por qué existe, pero con el propósito de averiguar el origen del "problema" para "arreglarlo". Asimismo, enmarca la relación lésbica o homosexual en el sexo y omiten las emociones y los sentimientos de las personas. Podría afirmarse desde este punto de vista que esta literatura despoja al colectivo homosexual y lésbico de rasgos personificados y complejos asociados a lo humano y los reduce a meros instintos sexuales. En efecto, se configura la homosexualidad masculina y el lesbianismo sólo como una práctica sexual.

Esta sexualización de la población implica una homogeneización de sus características y una omisión de la diversidad sexual y emocional. Particularmente del colectivo masculino, la literatura es abundante sobre sus prácticas sexuales, enfermedades y conductas de riesgos; mientras, se invisibiliza a la población lesbiana, tema que profundizaremos más adelante.

#### **4. Población "discapacitada"**

Esta "discapacidad" se produce por el cuestionamiento de sus prácticas sociales, roles o capacidades como consecuencia de su vida sexual.

---

<sup>1</sup> Cita original (chino): 样本中, 大部分人没有经历过异性恋, 78%第一次性关系是与同性发生, 仅有10%与异性发生过性行为.....得出结论.....有一部分"T"是在没有过异性恋经历时, 首先发展了同性经历并且确定了这种性取向, 也没有改变的医院。68.27%的调查者表示不同程度的同意“对于同性关系, 一旦有了第一次就戒不掉了”的看法。与李银河在《同性恋亚文化》一书中强调首次性经验重要性的理论称为“空白占据”理论。一旦某中型行为方式首先占据了这一空白, 九大有可能固定下来, 形成终身的性倾向。

En la literatura del GO, la capacidad más cuestionada es la paternidad y la maternidad. Numerosos estudios muestran que los padres homosexuales y las madres lesbianas están presionadas por presentar garantías sobre el correcto ejercicio de este rol. E incluso, hay investigaciones que buscan comprobar las capacidades de las personas homosexuales para criar y educar a sus hijos/as especialmente si pueden educarles o guiarles para tener una orientación “correcta”, aunque no lo hayan escrito explícitamente así.

[Cita 10] ...la mayoría de las investigaciones han sido consistentes en sus hallazgos: no existen diferencias significativas en la capacidad de las personas gay para ejercer su parentalidad basados en la orientación sexual... En los estudios realizados por Golombok (2002) las madres lesbianas parecían estar más focalizadas en la crianza de sus hijos, ser más afectuosas y responsables en el día a día que las madres heterosexuales...son varios los estudios que describen cómo los padres gays sienten una fuerte presión social y la necesidad de dar garantía de ser buen padre para justificar su paternidad ante otros, a diferencia de los hombres heterosexuales que no deben convencer a nadie de su derecho y supuesta capacidad natural para ejercer la paternidad... se encontró algunas diferencias significativas: los hijos de padres o madres gay tienen mayor 'flexibilidad de género'... Los hijos de madres heterosexuales y lesbianas, en las cuales hay un padre ausente, son significativamente más femeninos que los hijos de familias con padres presentes. Sin embargo, no son menos masculinos. Lo interesante de estos resultados es que no dependen de la orientación sexual de la madre, sino de la presencia del padre (Aristegui, 2014).

Preguntarse sobre la capacidad de homosexuales y lesbianas para ser madres/padres sin realizar este tipo de cuestionamiento a heterosexuales – a quienes no se requiere, ni cuestiona, ni comprueba- es en sí mismo una forma de subestimación. En efecto, cuando se trata parejas del mismo sexo se supone *a priori* que no cumplirán con este rol, que la

orientación sexual de los padres o las madres traerá dificultades en el desarrollo de sus hijos/as, o como mínimo, se presenta la necesidad de observar su ejercicio.

Este cuestionamiento no sólo se focaliza en los progenitores/as, sino que es extensible a sus hijas e hijos respecto a las posibles diferencias producidas debido a esta crianza. Un posicionamiento basado en la lógica heteropatriarcal que insiste que la familia tradicional – formada por una madre (mujer), un padre (hombre) y los y las hijas– es la fórmula de la excelencia para desarrollo de las criaturas.

En la literatura del GA, la “discapacidad” se muestra en otro aspecto: el incumplimiento de la veneración filial, en chino, la cultura *Xiào* (孝文化). En otras palabras, la incapacidad de ser un hijo bueno o una hija buena. Como hemos visto, los homosexuales y las lesbianas sienten una alta presión social para la continuidad familiar y, por supuesto, social. Esta continuidad se refiere a la reproducción tanto biológica como moral, esferas que en la cultura china están estrechamente vinculadas. La cultura *Xiào* se enseña esencialmente en el libro “*Mencius*” (《孟子》). En él hay una frase que lo explica claramente: Hay tres maneras de no ser filial, no tener hijos es lo peor (不孝有三，无后为大) (*Chapter 07, The works of Mencius*). Se presenta como una de las acusaciones más fuertes y afecta a las personas en los ámbitos familiar, social y laboral. Como en la sociedad china no se aprueba el matrimonio igualitario, tampoco se toleran los y las hijas fuera del matrimonio (incluso no les hacen el registro civil), por ello, ser una persona homosexual equivale a ser incapaz de ser filial, o sea, incapaz de ser un buen hijo o una buena hija. Como sociedad heteropatriarcal, en China, en la mayoría de los casos, los hijos y las hijas tienen sólo un apellido, el del padre. Entonces, la responsabilidad de los hombres es mantener el apellido de la familia en la siguiente generación. Para las mujeres, aunque no se menciona en la literatura, la presión de tener un hijo varón porque sólo los hijos pueden garantizar que la familia de su marido mantenga el

apellido. Si una mujer tiene dificultad o imposibilidad reproductiva, es una vergüenza incluso para ella misma, algo que en algunos casos extremos, podría causar divorcio.

Siguiendo esta lógica, para el colectivo homosexual es casi imposible cumplir esas normas y expectativas sociales y familiares. De este modo, en la sociedad china se ha formado un tipo de “discapacitación” diferente al implicado por las investigaciones del GO.

## **5. Invisibilidad de la población lesbiana**

El punto común en los grupos GO y GA es la invisibilidad del colectivo lesbiano. Es un hecho, el reducido número de estudios asociado a este colectivo en comparación con la cuantiosa literatura de la población masculina. Aunque las palabras homosexual y homosexualidad pueden abarcar distintos géneros, la investigación revisada refiere constantemente a la masculina.

Esta visibilidad está estrechamente vinculada con la (hiper)sexualización construida sobre la población masculina (de ambas literaturas), con el rechazo de la existencia de la homosexualidad y lesbianismo (literatura del GA) y con la discapacidad configurada (literatura del GO). Por ejemplo, si nos fijamos en la patologización, encontraremos que esas enfermedades e infecciones son vinculadas únicamente a prácticas sexuales homosexuales. Estos focos dan relieve a la hipersexualización de la población masculina e implican que la población femenina no sea vista.

Otro ejemplo podemos verlo en la cita 5, donde se señala que los hombres sufren alta presión para la continuidad familiar y, si sumamos a éste la incapacidad de ser filial en el resultado anterior, encontramos que las literaturas sólo focalizan la responsabilidad reproductiva a la población masculina, sin mencionar la femenina. Sin embargo, sabemos que, sin un cuerpo femenino y el óvulo de las mujeres, la reproducción no se produce. La omisión de la población femenina aquí no sólo refleja de nuevo el rechazo del lesbianismo, sino

también un intento de invisibilizar a las mujeres en general, considerándolas incluso sólo como herramientas de la reproducción de la especie.

Con esta invisibilidad no queremos decir que las lesbianas deben ser “objetos de las investigaciones”, sino simplemente dar cuenta de su omisión. La invisibilización del lesbianismo no sólo hace desaparecer las mujeres lesbianas, y las mujeres en general, sino que también consolida las perspectivas heteropatriarcales tanto en la ciencia como en la cotidianidad social.

## **6. Dicotomía binaria del sexo/género y la división entre “nosotros/as” y “ellos/as”**

Es importante señalar que la dicotomía binaria del sexo/género y la división entre “nosotros/as” y “ellos/as” es un hecho que se produce, reproduce y reafirma a través de etiquetas que clasifican y dividen a las personas por su sexualidad en este binomio, excluyendo a las personas que no responden al sistema heteronormativo. Podemos decir que términos como “heterosexualidad”, “homosexualidad”, “lesbianismo”, “bisexualidad”, etc., se producen a partir de este binarismo: dos sexos/géneros distintos, opuestos y excluyentes.

Hombre y mujer son sexos opuestos y esta oposición implica condiciones contrapuestas entre las dos categorías, por lo tanto, podemos leer frases, como la que mencionamos en la cita 10, por ejemplo, que dice que los hijos de madres lesbianas y heterosexuales, pero sin padres, son significativamente más femeninos que los hijos que tienen padres presentes. Frases así son frecuentes en los artículos de los distintos territorios estudiados. De la dicotomía binaria rígida del sexo/género, por supuesto, se generan las diferentes normativas para lo masculino y lo femenino, las posiciones de dominación y subordinación, y otros conflictos y contradicciones.

Cuando cada uno y una se asigna a su “grupo pertinente”, de manera naturalizada se produce la diferenciación “nosotros/as” de “ellos/as”. En este momento, los grupos se

comparan, en el caso más frecuente, los grupos más grandes que proceden originalmente de un espacio geográfico y/o ocupan, por distintas razones, la mayoría de los recursos tanto naturales como sociales, muestran una definitiva dominación discursiva y de comportamiento en las sociedades. Los verbos que observamos mucho, principalmente, en los artículos de la categoría “actitud”, como “tolerar” y “percibir”, muestran una clara diferencia de poder entre un grupo dominante y superior y otro subordinado e inferior, ya que uno quiere incorporar y justificar su existencia, y el otro decide si lo acepta o no, o cuánto y cuándo lo acepta.

### Conclusión y discusión

Hemos comparado las literaturas académicas de la psicología entre América Latina, España y Portugal y China en distintos niveles. A nivel analítico, hemos identificado las dimensiones de la construcción de la homosexualidad masculina y el lesbianismo en estas psicologías, y concluimos que la psicología académica sigue siendo una disciplina homofóbica, patologizante, que hipersexualiza y discapacita al colectivo homosexual, y constituyente y confirmadora del binarismo sexo/género, y de la división entre “nosotros/as” y “ellos/as”. Pero como un estudio comparativo, también concluimos que, dentro de cada categoría de la construcción de la homosexualidad masculina y el lesbianismo en las literaturas psicológicas del GO y el GA, existen tanto similitudes como diferencias.

**Tabla 3** Comparación de características

GO	GA
Homofobia sutil	Homofobia explícita
Patologización de las prácticas sexuales	Patologización de la homosexualidad y el lesbianismo
Sexualización	Sexualización reparable
Cuestionamiento de la maternidad/paternidad	Incumplimiento de la veneración filial
Invisibilidad de las mujeres	Invisibilidad de las mujeres
Binarismo de género / Categorización dual	Binarismo de género / Categorización dual

*Fuente: Elaboración propia*

Proponemos una discusión sobre el papel y la responsabilidad de los discursos científicos. Según los resultados, los discursos de la psicología han sido constituyentes y

reafirmantes de la heteronorma y los estereotipos y discriminaciones que sufre el colectivo homosexual y lésbico, muchas veces, sin intención alguna de ser así. Muchos estudios han declarado su finalidad de lograr una sociedad más igualitaria y tolerante para las diversidades sexuales, pero la reiteración de la diferenciación entre las sexualidades homosexuales y lésbicas y la heterosexual y el reestreno de las cuestiones, sufrimientos, riesgos y vulnerabilidades de la población, también forman parte de la configuración de las etiquetas estereotipadas. La psicología, como otras ciencias, otorga experticias y saberes que usamos para nuestra educación y formación de habilidades sociales. Intentamos con esta investigación reivindicar el papel constitutivo y afirmativo de los discursos científicos y sus efectos en nuestra vida cotidiana.

En efecto, un enfoque basado en una psicología social de la ciencia nos permite poner de manifiesto la dualidad constitutiva del proceso de producción de conocimiento en psicología: por un lado, toda práctica científica se realiza en un marco de sistemas de creencias, valores e ideología lo que nos lleva a la formulación de preguntas como: ¿de dónde provienen las ideas científicas?, ¿qué factores influyen en la información, revisión y persistencia de las creencias científicas? (Shadish y Fuller, 1994), es decir, cómo esos marcos condicionan la producción y el tipo de conocimiento. Pero por otro, toda práctica científica proporciona efectos directos sobre el objeto que estudia (Ibáñez, 2004). Kenneth Gergen (1973) denominó a este efecto *Enlightenment* ('ilustración') consistente en que el conocimiento producido ejerce efecto directo sobre el fenómeno estudiado, lo que nos obliga a prestar atención a las consecuencias que se derivan precisamente del conocimiento producido. Es en este sentido que nuestro trabajo adquiere su relevancia: hemos podido poner de manifiesto cómo los sujetos sociales homosexual y lesbiana son construidos por la investigación psicológica y, al hacerlo, abrimos la puerta a entender mejor la subjetivación de las personas (Rose, 1998).

Las literaturas son obviamente mucho más ricas de contenidos que lo que podemos presentar, pero en este artículo nos hemos querido limitar a presentar algunos de ellos que nos interesan y nos llaman más atención. No obstante, somos conscientes de que todavía hay más espacio para profundizar los resultados y, por supuesto, otras posibilidades de diversas perspectivas y otros tipos de análisis para disímiles conclusiones y discusiones. Con lo que compartimos aquí queremos dejar este espacio tanto para nosotras como para invitar a más gente a construir un ambiente cada vez más crítico y reflexivo no sólo de la psicología, sino también en general de las ciencias, para ser más responsables al producir experticias, saberes y conocimientos, y para de verdad construir una sociedad cada vez más igualitaria, pero no homogénea, y un ambiente más diverso y respetuoso para todos los tipos de personas que somos.

Una tarea también posible desde la psicología social de la ciencia, la cual se interesa también por el modo en que el conocimiento científico se difunde en el interior de la comunidad científica (Shadish y Fuller, 1994) así como por la manera en que el conocimiento científico traspasa las fronteras de la ciencia e impregna el sentido común (Moscovici y Hewstone, 1984/1986).

## Referencias

- Andrêo, C. et al. (2016). Homofobia na construção das masculinidades hegemônicas: Queerizando as hierarquias entre gêneros. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 16(1), 46-67.  
<https://doi.org/10.12957/epp.2016.24756>
- Aristegui, I. (2014). Parentalidad Gay/Lésbica: Funcionamiento Emocional y Adaptación Psicológica de los Hijos de Parejas del Mismo Sexo. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11(1), 78-85.



- Barrientos, J. y Cárdenas, M. (2013). Homofobia y Calidad de Vida de Gay y Lesbianas: Una Mirada Psicosocial. *Psykhe*, 22(1), 3-14. <https://doi.org/10.7764/psykhe.22.1.553>
- Borrillo, D. (2001/2017). *Homofobia*. Barcelona: Editorial Bellaterra.
- Chapter 07, The works of Mencius. Recuperado de <https://zh.wikisource.org/zh-hans/%E5%AD%9F%E5%AD%90/%E9%9B%A2%E5%A9%81%E4%B8%8A>
- Costa, A. B. *et al.* (2013). Homophobia or sexism? A systematic review of prejudice against nonheterosexual orientation in Brazil. *International Journal of Psychology*, 48(5), 900-909. <https://doi.org/10.1080/00207594.2012.729839>
- Costa, Â. B., y Nardi, H. C. (2015). Homofobia e Preconceito contra Diversidade Sexual: Debate Conceitual. *Temas em Psicologia*, 23(3), 715-726. <https://doi.org/10.9788/tp2015.3-15>
- Domènech, M., y Ibáñez, T. (1998). La psicología social como crítica. Percepción intelectual del tema. *Revista anthropos: Huellas del conocimiento*, 177, 12-21.
- Domènech, M., Íñiguez, L., Pallí, C. y Tirado, F. J. (2000). La contribución de la psicología social al estudio de la ciencia. *Anuario de Psicología (Universitat de Barcelona)*, 31(3), 77-94.
- Fernandez-Davila, P., Lupianez-Villanueva, F., y Zaragoza Lorca, K. (2012). Attitudes toward online HIV/sexually-transmitted infection prevention programs and Internet user profiles among men who have sex with men. *Gaceta Sanitaria*, 26(2), 123-130. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2011.06.011>
- Foucault, M. (1961/2015a). *Historia de la locura en la época clásica, I*. Ciudad de México: FCE.
- Foucault, M. (1961/2015b). *Historia de la locura en la época clásica, II*. Ciudad de México: FCE.
- Foucault, M. (1999/2001). *Los anormales*. Ciudad de México: FCE.
- Gergen, K. (1973). Social psychology as history. *Journal of Personality and Social Psychology*, 26(2), 309-320.
- Gilman, S. L. (1985). *Difference and Pathology: Stereotypes of Sexuality, Race, and Madness (1a edition)*. Nueva York: Cornell University Press.

- Ibáñez, T. (2004). El cómo y el porqué de la psicología social. En T. Ibáñez (Coord.), *Introducción a la psicología social* (pp. 53-91). Barcelona: UOC.
- Íñiguez, L. y Pallí, C. (2002). La Psicología Social de la Ciencia: revisión y discusión de una nueva área de investigación. *Anales de Psicología*, 18(1), 13-43.
- Li, L.-M., y Zhao, B.-H. (2015). Perceived Public Attitude and Loneliness in the Homosexuals: Moderating of Coming Out Condition<sup>1</sup>. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 23(5), 911-914.
- Liu, X.-C. (2013). On the Phenomemon, Causes and Solutions of Homosexual Tendency in Secondary Vocational Schools.<sup>2</sup> *Educational Psychology* 4, 220-221.
- López, Er., y Serrato Guzmán, A. N. (2018). Entre la patologización y el ejercicio de la ciudadanía plena: La experiencia de las personas LGBTTTTI. *Revista Culturales* 6, 1-30. doi:10.22234/recu.20180601.e330
- Moscovici, S. y Hewstone, M. (1984/1986). De la ciencia al sentido común. En S. Moscovici, S. (Ed.). *Psicología social, II* (pp.679-710). Barcelona: Paidós.
- Pan, X.-H. et al. (2015). High prevalence of HIV among men who have sex with men in Zhejiang, China: A respondent-driven sampling survey. *Bmj Open*, 5(12), e008466. doi: 10.1136/bmjopen-2015-008466.
- Pecheny, M. (2013). Desigualdades Estructurales, Salud de Jóvenes LGBT y Lagunas de Conocimientos: ¿Qué Sabemos y Qué Preguntamos?. *Temas em Psicologia*, 21(2), 961-972. <https://doi.org/10.9788/tp2013.3-ee10esp>
- Pérez, K. (2001). Historia de la patologización y despatologización de las variantes de género. En M. Missé y G. Coll-Planas (Eds.), *El género desordenado. Críticas en torno a la patologización de la transexualidad* (pp. 97-110) (2a. ed.). Egales.

---

<sup>1</sup> Título en chino: 同性恋者的公众态度感知对孤独感的影响: 出柜状况的调节作用.

<sup>2</sup> Título en chino: 中职生同性恋倾向现象、成因及对策.

- Rose, N. (1998). *Inventing our selves. Psychology, power, and personhood*. Cambridge University Press.
- Shadish, W. R. y Fuller, S. (1994). *The Social Psychology of Science*. The Guilford Press
- Shen, Y.-Q. (2013). Análisis del fenómeno de la dependencia homosexual entre los estudiantes secundarios y contramedidas (título traducido en español)<sup>1</sup>. *Literatura Jiannan*, 2, 324-326.
- Yan, X., Xuan, B., y Yuan, Y. (2014). El reconocimiento del rol “T” de las lesbianas y sus factores influyentes. Resultados basados en una investigación de las lesbianas en Chengdu (título traducido en español)<sup>2</sup>, *158*(29), 29-35.
- Yang, J.F; Íñiguez-Rueda, L. (2020). Homosexualidad masculina y Lesbianismo en la Producción Académica de la Psicología: Una Revisión Bibliográfica sistemática entre 2012-2016. *Revista Interamericana de Psicología*, 54(3), e1297. DOI: [10.30849/ripijp.v54i3.1279](https://doi.org/10.30849/ripijp.v54i3.1279)
- Yang, J.F.; Íñiguez-Rueda, L. (2021a). Homosexualidad masculina y lesbianismo en la producción académica de la psicología en China: una revisión bibliográfica entre 2012-2016. *Diversitas*, 16(1). <http://doi.org/10.15332/22563067.6543>
- Yang, J.F; Íñiguez-Rueda, L. (2021b). La homosexualidad en la psicología de América Latina, España y Portugal. *Revista Polis e Psique*, 11(2): 109-135.
- Yang, J.F.; Íñiguez-Rueda, L. (2022). Psicologia e construção da homossexualidade e lesbianismo. Aproximação ao caso da Psicologia na China. *Psicologia Política*, 22(53): 19-36.

---

<sup>1</sup> Título original: 中学生同性依恋现象的现状分析及对策研究.

<sup>2</sup> Título original: 女同性恋“T”角色的身份认同现状及影响因素——基于成都市女同性恋调查结果.