



El tejido de redes de apoyo en productoxs en transición agroecológica: la solidaridad y el afecto como ejes de sostén para procesos de cambio.

María Julia Sabez¹

Mariela Muñoz Rodríguez²

Eduardo David Rosales³

Resumen Las transiciones hacia la producción agroecológica presentan modificaciones en los diferentes aspectos del proceso productivo: siembra, nutrición, cuidados, vínculos entre productoxs, consumidorxs y trabajadorxs, la relación con la naturaleza, transporte y comercialización. La presente investigación hace foco en las redes sociales y cómo éstas intervienen en la transición desde modelos convencionales hacia modelos de producción agroecológicos. Se realizaron entrevistas semiestructuradas a personas o grupos que integran 9 proyectos productivos. Se realizó un análisis de contenido de la información que permitió conocer los componentes de las redes sociales, los lugares de pertenencia, articulaciones y los sentidos que estas redes sostienen en la posibilidad de realizar y mantener los procesos de transición productiva. Conocer el lugar que ocupan las redes sociales en dichas transiciones sirve para que los equipos interdisciplinarios puedan acompañar los procesos de cambio desde las lógicas que vienen siendo implementadas por los mismos productores y productoras para resolver situaciones problemáticas, de incertidumbre y contención afectiva.

Palabras claves: psicología social comunitaria, transición agroecológica, redes sociales, salud colectiva, psicología rural

¹ Licenciada en Psicología, Universidad de Mendoza, Facultad de Ciencias de la Salud; Universidad Nacional de Cuyo.

² Magister en Psicología Social, Universidad de Mendoza, Facultad de Ciencias de la Salud; Universidad Nacional de San Luis, Facultad de Psicología.

³ Licenciado en Psicología, Universidad del Aconcagua, Facultad de Psicología.

Abstract

The transitions towards agroecological production present changes in the different aspects of the production process: sowing, nutrition, care, links between producers, consumers and workers, relation with the nature, transportation and marketing. This research focuses on social networks and how these productions intervene in the transition from conventional models to agroecological models. Semi-structured interviews were conducted with people or groups that make up 9 productive projects. An analysis of the content of the information was carried out, which allowed knowing the components of the social networks, their links, the places of belonging and the meanings that these networks hold in the possibility of carrying out and maintaining the processes of productive transition. Knowing the place that social networks occupy in these transitions helps interdisciplinary teams to accompany the change processes from the logics that are being implemented by the producers themselves to solve problematic situations, uncertainty and affective containment.

Keywords: community social psychology, agroecological transition, social networks, collective health, rural psychology

Resumo

As transições para a produção agroecológica apresentam mudanças nos diferentes aspectos do processo produtivo: semeadura, nutrição, cuidado, vínculo entre produtores, consumidores e trabalhadores, relação com a natureza, transporte e comercialização. Esta pesquisa tem seu foco nas redes sociais e como estas produções intervêm na transição de modelos convencionais para a construção dos modelos agroecológicos. Foram realizadas entrevistas semiestruturadas com pessoas ou grupos que compõem 9 projetos produtivos. Foi realizada uma análise do conteúdo das informações, que permitiu conhecer os componentes das redes sociais, os lugares de pertencimento e os significados que essas redes possuem na possibilidade de realizar e manter os processos de transição produtiva. Conhecer o lugar que as redes sociais ocupam nessas transições auxilia equipes interdisciplinares a acompanhar os processos de mudança a partir das lógicas que estão sendo implementadas pelos próprios produtores para solucionar situações problemáticas, incertezas e contenção afetiva.

Palavras-chave: psicologia social comunitária, transição agroecológica, redes sociais, saúde coletiva, psicologia rural.



Introducción

Las transiciones hacia la producción agroecológica presenta modificaciones para quienes producen en numerosos aspectos del proceso productivo que no sólo son el modo de producción sino el acceso a semillas, la recolección de la producción, los circuitos de comercialización, etc. La presente investigación hace foco sobre las redes sociales y cómo éstas forman parte de estos procesos de transición. Conocer el lugar que ocupan las redes sociales para estos cambios productivos sirve para que equipos interdisciplinarios logren acompañar los procesos de cambio desde las lógicas que vienen siendo implementadas por los mismos productores y productoras para resolver las situaciones problemáticas, de incertidumbre y contención afectiva.

Como equipo, nos posicionamos desde los paradigmas de la Psicología Social Comunitaria y la Salud Colectiva Latinoamericanas sumado a los desarrollos en el campo de la Psicología Rural. Desde aquí buscamos construir una manera de hacer ciencia donde se habilite la apertura de diálogos, el ejercicio de la horizontalidad, la emergencia de experiencias situadas y la construcción de conocimientos con base en el protagonismo de las voces de quienes participan de los procesos que describimos, analizamos, construimos.

Las redes sociales dentro de estos paradigmas permiten revisar las lógicas de sostenimiento de la vida tanto desde las tensiones que existen en los vínculos como en los procesos salutógenos que generan pudiendo poner pregunta sobre las posibilidades de construcción del buen vivir.

Planteo del problema / situación diagnóstica inicial

La agricultura cumple un rol fundamental en lo que hace a la producción de alimentos, cuestión esencial al momento de cuidar la salud y la vida de lxs seres humanxs. Esto pasa muchas veces inadvertido por el antropocentrismo sobre todo, al invisibilizar los modos de relacionarnos con la naturaleza, desconociendo que somos parte del ecosistema-mundo. Las prácticas productivas no son inocuas a la producción de salud.

Landini y Beramendi (2020, p. 353) señalan como modelo de producción convencional a aquel que se deriva de los principios de la revolución verde, y reúne una serie de características identificatorias:

(...) el predominio del monocultivo, el uso de variedades con alto potencial de rendimiento (generalmente híbridas o transgénicas), un elevado nivel de mecanización y un uso intensivo de insumos agrícolas externos (semillas, fertilizantes y agroquímicos para el control de plagas, enfermedades y malezas).

En contraposición y atendiendo a las necesidades que urgen para preservar la vida y el medio ambiente re-emerge el modelo integral de la agroecología:

Mientras que el enfoque convencional de la agricultura moderna procura tener el control del sistema fragmentándolo y comercializando parte por parte, la agroecología propone un manejo que contemple la totalidad del sistema y sus interrelaciones, es decir, pretende comprender toda la complejidad de procesos biológicos y tecnológicos (en la producción), los socioeconómicos y políticos, y la perspectiva cultural, en la producción y circulación de bienes hasta su consumo” (Soria, 2014, citado en Laens, 2016, p.10).

Por sus características, la agroecología se ha constituido como ciencia multidisciplinaria, que aplica principios ecológicos al desarrollo de sistemas productivos sustentables complejos (Altieri y Nichols, 2000; Gliessman, 1998 en Monje Carvajal, 2020), integrando concepciones desde la sociología, la antropología, la agronomía, la ecología y la política. A pesar de esta cualidad ella no re-emerge desde ningún claustro académico, sino del rescate de los saberes ancestrales y las prácticas históricas de campesinxs e indígenas de toda América y gran parte de Asia (Monje Carvajal, 2020). Puede ser definida como:

(...) el manejo ecológico de los recursos naturales a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas a la actual crisis de modernidad, mediante propuestas de desarrollo participativo, desde los ámbitos de la producción y la circulación alternativa de sus productos, pretendiendo establecer formas de producción y consumo que contribuyan a encarar la crisis ecológica y social, y con ello a restaurar el curso alterado de la coevolución social y ecológica (Sevilla Guzmán, 2007 en Carvajal, 2020).

La producción agroecológica sostiene lógicas de protección de la biodiversidad y por lo tanto aporta a procesos de salud integral que sostienen la vida desde el cuidado del medio ambiente, los vínculos y las formas de organización colectiva.

Las transiciones desde un modelo convencional de producción agropecuaria hacia un modelo agroecológico (u afines, como el de producción orgánica o biodinámica) constituyen procesos que transitan principalmente lxs pequeñxs productores rurales, incluyendo no sólo nuevas prácticas y modos de producir sino que, además, involucran movilizaciones de consciencia y cambios en su visión de mundo en torno a los significados atribuidos, las relaciones sociales que los sostienen y su salud integral en sus diferentes niveles.

Todas estas transiciones para sostenerse en el tiempo han mostrado necesitar apoyos. En relación al cómo dar ese “salto”, como lo planteara Dellavale (en Olivera, Dellavale e Iparraguirre, 2021) tiene gran importancia el trabajo en red para la emergencia y sostenimiento de propuestas de este tipo, dado el contexto argentino donde la agroecología no forma parte del discurso hegemónico, ni de la agenda de los grandes medios de comunicación, siendo invisibilizada en las currículas universitarias y resistida por sectores ligados al poder tanto estatales como no estatales. Una



anticipación de sentido posible es que lxs actorxs “necesitan organizarse para incidir, para hacer visibles sus propuestas, para incrementar su capacidad de agencia” (Olivera, Dellavale e Iparraguirre, 2021), y para sostenerse afectivamente, en proyectos de vida que se entranan a partir de las huellas que otrxs van dejando, para *caminar*.

Mendoza se encuentra entre una de las principales provincias del país en cuanto a la superficie de producción orgánica cosechada, además la misma ha mostrado un gran aumento en todos los rubros de producción en el último año según el informe del Instituto de desarrollo rural (IDR, 2021). Por lo que, analizar y describir las características y contribuciones que generan las redes sociales en los procesos de transición agroecológica de pequeños productorxs de Mendoza resulta fundamental para acompañar procesos de desarrollo del área en crecimiento.

Marco teórico

Los diálogos de la Psicología Social-Comunitaria Latinoamericana con los desarrollos transdisciplinarios de la Salud Colectiva y la psicología rural comparten las intenciones de *conocer para transformar* (Breilh 2008; Montero 2004), y de instaurar en el terreno de la reflexión epistemológica tanto la implicación de las ciencias en las luchas de los pueblos por construir modos de vivir saludables, como la posibilidad liberadora de la acción de las personas en sus realidades respectivas (Eslava-Castañeda, 2017; Montero 2004).

El concepto salud colectiva se fundamenta en el paradigma del realismo crítico (Breilh, 2013; Solíz Torres, 2016) y postula tres acepciones o sentidos en que puede comprenderse la salud: la salud como objeto de la realidad; la salud como sujeto o conjunto de ideas; y la salud como campo de acción o praxis. Por ello afirma Breilh que hay una Salud Colectiva realmente existente, una conceptualización sobre la salud colectiva y una praxis de la salud colectiva (Breilh, 2013).

Su eje principal es la determinación social de la salud. Ésta, junto a las nociones de reproducción social y de metabolismo sociedad-naturaleza son las tres categorías principales propuestas por y para la Epidemiología Crítica actual (Breilh, 2008), que constituye una de sus herramientas, su brazo diagnóstico.

Por eso la epidemiología es un terreno de lucha de ideas, de disputa sobre cómo enunciar la salud y cómo actuar, y esa disputa obedece a intereses sociales encontrados (Breilh, 2013, p.14)

La idea de la determinación social se mantiene como una constante de identificación paradigmática y asociada a ella, como elementos centrales, dos nociones básicas: 1. los fenómenos de salud y enfermedad son, por esencia, fenómenos tanto biológicos como [psico]sociales y 2. para entender las condiciones de salud de las poblaciones es necesario entender las dinámicas y procesos que estructuran las sociedades humanas (Eslava-Castañeda, 2017).

Al respecto de dichas dinámicas y procesos, “para la epidemiología crítica el tema, es el cambio integral del sistema social de acumulación/mercado que impide la construcción de las 4 “S” de la vida, así como la transformación del modelo civilizatorio” (Breilh, 2013, p. 53) que potencia procesos malsanos. Estas 4 “S” de la vida son la sustentabilidad, soberanía, solidaridad y salud/bioseguridad integral que representan las cualidades a las que se aspira y desde donde se reconocen las sociedades, comunidades y personas desde el buen vivir.

En este marco la producción agroecológica posee gran potencial para el desarrollo de las 4 “S” desde sus bases teóricas. Ya que este modelo se desarrolla principalmente en el ámbito rural, es oportuno mencionar las contribuciones del campo de la psicología rural.

Como menciona Landini (2015) en la Psicología, como ciencia y profesión, se observa un importante desequilibrio entre las producciones y los abordajes llevados adelante, privilegiándose claramente a las poblaciones urbanas en detrimento de las rurales. Suele cometerse un error más grave aún en términos de visibilización de la especificidad que requiere cada contexto, la psicología tradicional hace demasiado tiempo viene pensando lo rural a partir de los lentes urbanos, lo que distorsiona lo que vemos, limitando nuestras posibilidades de actuar eficazmente en esos ámbitos. Por lo que resulta fundamental visibilizar y potenciar este nuevo campo de la psicología, el rural, como un “campo de problemas” en los que se articula psicología y ruralidad, como un conjunto de temas, problemas o hechos para los cuales resulta relevante considerar tanto su dimensión rural como su dimensión psicológica o psicosocial, ya que sin la consideración de una de ellas nuestra posibilidad de comprensión y/o intervención se vería limitada en aspectos relevantes (Landini, 2015, p. 28).

Entendemos a las transiciones entre modelos productivos, del convencional al agroecológico y afines (biodinámica, producción orgánica, entre otros) como procesos de cambio y de movilización de consciencia que pueden ser leídos con base en las coordenadas anteriores. Para comprender los procesos de cambio de lxs participantes hacia modelos agroecológicos hemos utilizado la teoría de Prochaska y Prochaska (2001) de las etapas de cambio. En esta, los autores se preguntan al respecto de por qué las personas no cambiamos y, como posible respuesta, plantean que el cambio no se produce: cuando no se puede, cuando no se quiere, cuando no se sabe cómo hacerlo, cuando no se sabe qué cambiar o todas las anteriores. Estas dificultades las vinculan a las que describen como momentos o *etapas de cambio*: precontemplativa (no se es consciente del problema o de qué cambiar, no se busca realizar acciones), contemplativa (se intenta cambiar en un futuro porque hay conciencia del problema), de preparación (se busca generar el cambio en un futuro cercano y tienen un plan para hacerlo), de acción (para llegar deben haber ocurrido procesos de autoliberación,

pedidos de ayuda, etc) y de mantenimiento (se consolidan las ganancias que se han obtenido durante la acción y se acciona para sostenerlas).

A partir del trabajo con entrevistas, que posibilitó (desde nuestro posicionamiento paradigmático) la emergencia de relatos de experiencias situadas, en relación a los anteriores procesos mencionados, vislumbramos la necesidad de ahondar en el protagonismo detectado de las redes sociales en el proceso de transición agroecológica.

Aceña y Tolli (2014) sostienen que en matemática la teoría del juego explica la base de las redes sociales. Desde esta perspectiva entienden que cada unx de lxs miembrxs de una red pueden elegir si cooperar o no-cooperar y, en esos intercambios, se van construyendo o no lazos de confianza que posibilitan distintos tipos de entramados. Es en esas tramas que aparecen las posibilidades de apoyo social.

El análisis de redes sociales permite diferenciar los estudios de grupos, las redes muestran el dinamismo social en función de los distintos contextos en los que se encuentran los miembros y el análisis que los mismos actores hacen de ellos. Las redes permiten la circulación y el intercambio de diferentes capitales, principalmente capital social y cultural que podemos ver en sus formas de intercambio.

Red social y apoyo social son dos categorías muy relacionadas y también pueden ser diferenciadas según características de las interacciones sociales. La red social y sus componentes constituyen el aspecto cuantitativo, mientras que apoyo social representa el aspecto cualitativo de las mismas. Sin embargo, ambos factores dependen fuertemente uno del otro (Muñoz et al., 2013). En el caso de no poseer una red social sería imposible obtener apoyo social, es decir que las redes sociales son requisito indispensable para el apoyo social (Kienle et al., 2006). Este fenómeno puede expresarse en tres formas diferentes de intercambio (Kienle et al., 2006; Matud, et al., 2002): información, por ejemplo un buen consejo o datos sobre alguna institución que pueda ayudar a una persona; apoyo instrumental, se refiere a la ayuda o asistencia material, por ejemplo mano de obra para construir una casa o dinero para hacerlo; y apoyo emocional, intimidad, comprensión, contención, entre otros.

Metodología:

La presente investigación se enmarca en el trabajo de tesis para la maestría en Psicología Social (UNCuyo, Mendoza, Argentina) de la licenciada María Julia Sabez, titulado “Procesos psicosociales asociados a la adopción de prácticas agroecológicas. Significados e impacto en la salud integral”. Para analizar las redes sociales y sus características en productores en transición realizamos un estudio cualitativo con alcance descriptivo (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014) realizando entrevistas semiestructuradas (Alonso, 1998 en Sautú, Boniolo, Dalle y Elbert, 2005).

Nos centramos en el análisis de 10 experiencias de pequeñxs productorex rurales. Participaron 7 mujeres y 6 varones que relataron su proceso de transición hacia un modelo de producción agroecológico en la provincia de Mendoza, Argentina. Lxs convocamos mediante la técnica bola de nieve. La mayoría de las entrevistas fueron individuales, salvo dos que fueron grupales. Estas las transcribimos y analizamos categorialmente de modo emergente. Nos apoyamos en el software de análisis cualitativo de datos Atlas.ti.

En las entrevistas se indagaron aspectos ligados a los significados, los cambios en las prácticas de producción y de comercialización, la dimensión de las relaciones interpersonales, las redes sociales, la relación con la naturaleza y los impactos de los modos de producción en la salud individual, familiar y colectiva. En todos estos ejes de indagación aparecen referencias a las redes sociales. A partir de las personas nombradas por cada participante, se conformó una tabla de doble entrada que permite conformar una red desde las cualidades de las relaciones y los atributos de los integrantes (cantidad de hectáreas de producción, diversas cualidades del vínculo entre los nodos). Analizamos la frecuencia de aparición de los nodos, las cualidades de los mismos y el tipo de vinculación que los une y sostiene.

Resultados y Discusión:

Las redes de apoyo presentes en las experiencias podemos agruparlas descriptivamente en cuatro tipos de vinculaciones: aquellas relativas a la *familia* y *amigxs*, esta incluye familia conviviente y familia extensa; *técnicos/as*, contempla a ingenierxs agrónomxs y personal de instituciones agropecuarias como el INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria); *otrxs productorex*; *redes formales*, que incluyen instituciones relacionadas a la producción agropecuaria o a la producción de conocimiento (universidades); y *redes informales*, que serían aquellas organizaciones colectivas, surgidas principalmente para la comercialización agroecológica, y personas conocidas en diversidad de espacios que también colaboran o facilitan los procesos de transición mencionados.



Resaltamos la notable importancia detectada de los espacios de aprendizaje (sean formales o informales) en la adquisición de conocimientos como un factor facilitador de nuevas redes que, a su vez, colaboran en los procesos que impulsan y mantienen el cambio del modelo de producción.

Estos espacios se construyen entre productoxs así como también con instituciones nacionales y redes nacionales de productoxs agroecológicos. Un aspecto a destacar es que tanto las redes nacionales como las instituciones formales parece que no terminan de generar lazos de confianza y cooperación tan fuertes como los que se generan entre productoxs. La posibilidad de visitas entre fincas, de resolución en vivo de las problemáticas genera aprendizajes experienciales. Estos son procesos mediante los cuales el conocimiento es creado a través de la transformación de la experiencia, donde la retroalimentación entre experiencia y reflexión juega un rol fundamental en el pasaje de la experiencia vivida a conocimiento útil para la acción. Una característica de dichos procesos es el involucramiento activo de lxs aprendices con su entorno, tratándose de un aprendizaje situado en tanto que se vincula de manera intrínseca con contextos específicos que son relevantes para las personas (Landini en prensa). Estos aprendizajes no se dan solo en diálogos de saberes, sino por medio de diálogos de vivires que potencian los procesos de capacitación técnica y refuerzan las redes de apoyo y contención afectiva, en los vaivenes de los senderos de sus transformaciones. Los diálogos de vivires (Merçon et al., 2014) superan la categoría de los saberes, es decir, además de los aspectos cognitivos implicados en el diálogo, toman la trama invisible que conecta las vidas involucradas con aquellos aspectos que promueven dinamismo y lo mantienen abierto a la transformación: sentires, angustias, poderes, entre otros.

Los nodos son los componentes de las redes sociales. En éstas, hay nodos que poseen centralidad y otros que se los reconoce como nodos aislados, que son aquellos que se encuentran en la periferia de la constitución reticular.

Como nodos centrales de estas redes aparecen dos productoxs y dos técnicxs. Estas personas son nodales en tanto que son referidas por varixs participantes. Lxs productoxs cuentan con más de cinco años de trayectoria en agroecología; y, por su parte, lxs técnicxs son referentes en términos de caracterizarse por dar apoyo informacional y afectivo, asimismo participan de organizaciones implicadas en la temática. Por demás, desde un punto de vista histórico, tres de ellxs han sido y son impulsorxs de ferias agroecológicas (*Bioferia* y *Vida Feria*, en Mendoza), y otra de ellas es referente de un proyecto de venta de bolsones de verduras y frutas.

También son nombradas instituciones, el INTA y la Facultad de Ciencias Agrarias que suponen, sobre todo, apoyos informacionales.

Como nodos aislados, aparecen parejas de productoxs; una referente mujer, quien es una productora que siempre produjo agroecológicamente; y otrxs productores en transición. Todxs ellxs



aportan apoyos afectivos e informacionales y, en algunos casos, materiales. Las parejas amigas y/o las amistades las consideramos como nodos aislados a la vida particular de cada productora y, al mismo tiempo, como sostenes de los procesos de cambio. En el caso de tres de las productoras estos nodos afectivos se constituyen a la vez como impulsores de los procesos de cambio. Son estas personas quienes sostienen el interés, la motivación, la curiosidad y los circuitos en los primeros tramos de la etapa de contemplación.

En relación a las características de las participantes en el proceso de transición, ellas se encuentran en general en etapas de acción y mantenimiento hacia el modelo agroecológico, exceptuando a uno de los mismos que se encuentra en etapa contemplativa, es decir observando y haciendo preguntas sobre el modelo de producción. A excepción del participante en etapa contemplativa, las productoras desde el inicio de sus transiciones la presencia de redes de apoyo que no se restringen al apoyo técnico e institucional en el área; por el contrario, destacan la presencia de vinculaciones donde el afecto forma parte y sostiene el proceso. El participante que está en etapa contemplativa sólo menciona a redes formales en tanto espacios consultivos reconocidos desde el saber técnico.

Conclusiones, reflexiones y recomendaciones

En nuestra praxis psicológica desde perfiles comunitarios en el ámbito rural distinguimos la importancia de la contextualización de las experiencias y necesidades de esos territorios. Por otro lado, reconocemos cómo se han constituido las redes sociales en los mismos y observamos las características y composiciones reticulares para considerarlas en los diseños de intervención. Como equipo, hemos podido reflexionar sobre las cualidades de dichas redes, cómo potencian y hacen posibles los procesos de transición hacia modelos agroecológicos basados no sólo en los aprendizajes sino en el sostén afectivo que las mismas construyen.

En sus relatos, lxs participantes destacaron la importancia de redes de apoyo y vínculos afectivos en las distintas etapas del proceso de cambio. Como menciona Montero (2004) el afecto, la conciencia y la acción están relacionados; y es preciso considerar la afectividad en todos los procesos psicosociales y en el trabajo comunitario en general, entendiendo como inseparables lo cognoscitivo, lo afectivo y lo conativo.

La conformación reticular de estos entramados de relaciones nos trae a consideración el poder como una de sus dimensiones. Serrano-García y López-Sánchez (1994) presentan un modelo alternativo a la posición que naturaliza la asimetría del poder, definiéndolo como “una interacción personal o indirecta, y cotidiana, en la cual las personas manifiestan sus consensos sociales y las rupturas entre su experiencia y su conciencia”. Pudimos escuchar cómo, a medida que se transiciona de un modelo productivo a otro, se modificaron y se modifican las relaciones de poder: siendo referenciadas en el modelo convencional en términos de *explotación, desconfianza, engaño, manipulación*; mientras que, en los modelos de producción agroecológica, orgánica y biodinámica, las relaciones se asociaron a *apoyo, compromiso, confianza, respeto, solidaridad, y cuidado de uno mismo, de la familia, de lxs amigxs, de lxs consumidorxs, de la producción y de la naturaleza*.

En estos sentidos, visualizamos una posibilidad de intervención prospectiva en la implicación de los nodos reticulares periféricos como referentes en los procesos de transición, a la vez que como sostenes y potenciadores de los mismos. Además, facilitar la identificación y vinculación con los nodos centrales posibilitaría el reconocimiento de la importancia que adquiere la organización en redes de comercialización, distribución y formación para quienes transitan por los procesos de transición, así como su aprovechamiento. En términos de Breilh (2013) esto implicaría las 4 s de la vida: soberanía, solidaridad, sustentabilidad y bio-seguridad; siendo la solidaridad el aspecto que las redes evidenciaron y evidencian con mayor fuerza, en tanto que el contenido emocional e informacional es el más relevante entre quienes intercambian sus vivencias y saberes en los vínculos para sostener la transformación y sostener-se en ella.



Resulta esperanzador ver cómo en estos actos micro-políticos, se siembran a diario, se cuidan y se cosechan los frutos de nuevos modos de vida. En ellos se construye otra manera de vivir y de relacionarnos, cuidando de todas las formas de vida que habitamos este planeta.

Referencias

- Aceña, A. y Tolli, M. (2013) Cooperación vs. No-cooperación en las redes sociales: Una reflexión desde la teoría de juegos. En A. Paredes (comp.). *Redes sociales: análisis e intervención psicosociales*. Universidad del Aconcagua.
- Breilh J. (2013). Epidemiología crítica latinoamericana: raíces, desarrollos recientes y ruptura metodológica. C. Morales y J. C. Eslava (Editores) *Tras las huellas de la determinación*. Memorias del Seminario InterUniversitario de Determinación Social de la Salud. Colombia: Universidad de Antioquia
- Breilh, J. (2008). Una perspectiva emancipadora de la investigación y acción, basada en la determinación social de la salud. En ALAMES (comp.), *Taller Latinoamericano sobre Determinantes Sociales de la Salud: documento para la discusión*. México, D.F.: ALAMES, pp. 14-29. Recuperado de: <http://repositorionew.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3413/1/Breilh,%20J-CON-119-Una%20perspectiva%20em.pdf>
- Dellavale, M. I. (2021). Alimentando utopías: el papel de las redes en la agroecología. En G. Olivera, M.I. Dellavale y P. Iparraguirre (comp.) *Los territorios, sus actores y los movimientos socioterritoriales. Claves para la comprensión de la Argentina rural* (pp. 15-37). Imprenta Corintios 13.
- Eslava-Castañeda, J. C. (mayo, 2017). Pensando la determinación social del proceso salud-enfermedad. *Revista de Salud Pública*, 19 (3), 396-403. Recuperado de: 0124-0064-rsap-19-03-00396.pdf
- Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014) *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw-Hill. Recuperado de: metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf
- IDR, (2021) Informe de Producción orgánica en Argentina. Mendoza 2021 - compilación de información de SENASA. Ministerio de economía y energía.
- Kienle, R., Knoll, N. y Renneberg, B. (2006) Soziale Ressourcen und Gesundheit: soziale Unterstützung und dyadisches Bewältigen. En B. Renneberg & P. Hammelstein (eds.) *Gesundheitspsychologie* (pp 107–122). Springer.
- Laens, C. (2016) "Cuando la agroecología es movimiento: análisis psicosocial de campos en disputa". Trabajo final de grado. Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Psicología
- Landini F. (En prensa) La dinámica del aprendizaje experiencial en la formación de extensión rural latinoamericanos Artículo en prensa en la Revista mexicana de investigación educativa Registro ORCID: 0000-0002-5322-2921
- Landini F. (2015) *Hacia una psicología rural latinoamericana*. Buenos Aires CLACSO

- Matud, P., Carballeira, M., López, M., Marrero, R., e Ibáñez, I. (2002). Apoyo social y salud: un análisis de género. *Salud Mental*, 25(2), 32-37.
- Merçon, J., Camou-Guerrero, A, Núñez-Madrado, C. y Escalona Aguilar, M. (2014). ¿Diálogo de saberes? La investigación acción participativa va más allá de lo que sabemos. *Revista Decisio* 38, 29-34.
- Monje Carvajal, Jhon Jairo La Agroecología (2011) Un marco de referencia para entender sus procesos en la investigación y la praxis *Revista Luna Azul*, núm. 32, pp. 128-134 Universidad de Caldas Manizales, Colombia
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria. Desarrollo, concepto y procesos*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Muñoz Rodríguez, M., Tolli, M. y Musolino, N. (2013) La intervención en salud comunitaria desde las redes sociales. En A. Paredes (comp.). *Redes sociales: análisis e intervención psicosociales*. Universidad del Aconcagua.
- Prochaska, J. O., & Prochaska, J. M. . (2001). ¿Por qué no se mueven los continentes? ¿por qué no cambian las personas?. *Revista De Psicoterapia*, 12(46/47), 17–35. <https://doi.org/10.33898/rdp.v12i46/47.543>
- Sautu R., Boniolo P, Dalle P. y Elbert R. (2005) *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.
- Serrano-García, I. & López-Sánchez, G. (1994). Una perspectiva diferente del poder y el cambio social para la psicología social-comunitaria. En M. Montero (Coord.), *Psicología social comunitaria* (pp. 167-210). Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara.
- Solíz Torres, M. F. (2016). Alcances de la propuesta conceptual: Reflexiones político-epistemológicas. En M. F. Solíz Torres, *Salud colectiva y ecología política: La basura en Ecuador* (pp. 21-32). Quito: Ediciones La Tierra.
- Solíz Torres, M. F.; Cepeda Vélez, P. y Maldonado Campos, A. (2019). *En tiempos de petróleo: Salud psicosocial en niños, niñas y adolescentes de las comunidades en que operó Texaco*. Quito: Área de Salud de la Universidad Andina Simón Bolívar. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10644/6940>