

Variables psicosociales y el debate “Persona vs. Situación”: Un análisis desde la Psicología Política

Miguel Ángel Albalá Genol

(Universidad Autónoma de Madrid).

*Becario del Programa Becas Iberoamérica. Santander Investigación. Santander Universidades.

miguel.albala@predoc.uam.es

El concepto de *Agentic Self* se refiere a la capacidad de tomar decisiones y tener un papel en la dirección de la propia vida (Little, Snyder & Wehmeyer, 2006). Se trata de un aspecto de la personalidad humana que está determinado por evaluaciones futuras de las metas, objetivos y acciones de uno mismo. Desde esta perspectiva, se supone que los humanos son los “autores” y contribuyentes activos de su comportamiento y desarrollo. Así, el *Agentic Self* se integra en un modelo de desarrollo de la personalidad en el cual los humanos continuamente descubren y redefinen quiénes son y las actividades de las que son capaces en diferentes contextos situacionales y de desarrollo. Una implicación importante de esta perspectiva es la necesidad de examinar la naturaleza de estos perfiles personales a lo largo del tiempo para determinar su estabilidad, así como los antecedentes y las consecuencias de un perfil dado. De esta forma, es pertinente el estudio del *Agentic Self* partiendo del debate “Persona/Situación” y en relación con otros factores psicosociales ampliamente estudiados desde la Psicología Política.

Desde una perspectiva longitudinal, Liu, Huang y McFedries (2008) llevaron a cabo una investigación para estudiar los cambios que se dan en base al contexto político, en dos variables psicosociales: *Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA)* y *Orientación a la Dominancia Social (SDO)*. La investigación de ambas variables surgió en 1980 para el estudio de las relaciones intergrupales, ya que predicen una gran parte de la varianza en los prejuicios entre culturas (Altemeyer, 1998). Además, dichas variables forman bloques de construcción para un modelo de proceso dual de la ideología y el prejuicio, que permite una amplia comprensión de las actitudes sociales grupales (Duckitt, 2001).

Liu et al. (2008) combinaron diseños, estudios transversales y longitudinales, de cara a analizar la asociación entre la SDO, el RWA y la posición de poder social en función de la victoria y la derrota electoral, así como las identificaciones sociales duraderas. La investigación se llevó a cabo en Taiwán, en donde desde 400 años atrás había sido gobernada primero por pueblos originarios, luego por los holandeses, luego por China continental, Japón y, más recientemente, por un solo partido político de China continental, el Kuomintang (KMT), que tomó el poder en 1945 y gobernó continuamente hasta 2000 (Hung, 2000; Huang, Liu, & Chang, 2004). El KMT utilizó el poder militar y la represión sistemática para consolidar su posición durante las primeras tres décadas de su gobierno. Gradualmente liberalizó sus políticas hasta las elecciones que se instituyeron a fines de la década de 1980. El Partido Democrático Progresista (DPP) comenzó a desarrollarse en la década de 1970, como un partido de oposición menor, con una plataforma antiautoritaria-prodemocrática. Los

partidarios del KMT esperaban ganar las elecciones de 2004, sin embargo el DPP salió ganador de dicho proceso electoral.

Del estudio trasversal (Liu et al., 2008), antes de las elecciones se evidenciaron diferencias significativas ($p < .05$) entre los niveles de la SDO y el RWA que poseían los votantes de KMT (con medias superiores) y DPP (en la oposición). Una vez el DPP adquirió el poder, los niveles de la SDO y el RWA aumentaron entre sus votantes, sin encontrarse una disminución significativa de los niveles entre los votantes del partido que perdió el poder (KMT). Por ello, tras las elecciones, no fueron significativas las diferencias en los niveles de ambas variables entre ambos grupos de votantes. En base al estudio longitudinal, los votantes del DPP incrementaron significativamente ($p < .01$) su SDO al adquirir el poder después de las elecciones. Sin embargo, los votantes de KMT nuevamente, no redujeron sus niveles de SDO significativamente a partir del análisis pre-test/post-test. En cuanto a los niveles de RWA, se incrementaron significativamente para los votantes del DPP tras la victoria electoral.

En base a los estudios descritos, se puede concluir que el contexto político podría ser determinante en la manifestación y el aumento de determinadas variables psicosociales. Sin embargo, una vez que dichas variables son adquiridas, éstas se mantienen en el tiempo pudiendo haberse interiorizado y pasando a formar parte de los rasgos (de identidad grupal y de personalidad) de la persona (no cambiando simétricamente con respecto a su proceso inicial de manifestación en base a la adquisición del poder). Por tanto, la manifestación de diversos factores psicosociales vendría determinada en buena medida por la adquisición del poder político. Sin embargo, una vez que el poder político es perdido o se diluye, no se ven reducidos los niveles de la SDO y el RWA de una forma significativa. Por tanto, en base al binomio objeto de estudio (persona/situación), la situación tendría un papel más determinante en el origen de la presencia de algunas variables psicosociales en las personas. Sin embargo, y continuando con el mismo foco de análisis, la persona tendría un rol más relevante en el mantenimiento de dichas variables, pudiendo asumirlas como personales y/o identitarias una vez perdido el poder político.

Una limitación observada en el estudio de Huang et al. (2005) es el bajo número de participantes evaluados en el estudio longitudinal. No obstante, se hace necesario continuar investigando, desde diseños longitudinales similares, la evolución y los cambios en variables psicosociales y sociopolíticas. De esta forma, se podrían contrastar los hallazgos obtenidos por multitud de estudios transversales en el campo sociopolítico. Así, desde la Psicología Política es clave continuar estudiando las relaciones entre determinados factores psicosociales presentes en las personas y la presencia (o ausencia) de determinados factores sociopolíticos contextuales, así como la forma en que se ejerce y participa en política. Por todo ello, el binomio “Persona/Situación” aporta objetivos e hipótesis de investigación relevantes para continuar estudiando variables psicosociales desde la Psicología Política.

Referencias

Altemeyer, B. (1998). The other ‘authoritarian personality’. In: M. P. Zanna, ed. *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 30, pp. 47–92. New York: Academic Press.

- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In: M. P. Zanna, ed. *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 33, pp. 41–113. New York: Academic Press.
- Huang, L. L. & Liu, J. H. (2005). Personality and social structural implications of the situational priming of social dominance orientation. *Personality and Individual Differences*, 38, 267–276.
- Huang, L. L., Liu, J. H. & Chang, M. (2004). The ‘Double Identity’ of Taiwanese Chinese: A dilemma of politics and culture rooted in history. *Asian Journal of Social Psychology*, 7, 149–189.
- Hung, C.-D. (2000). *A History of Taiwan*. Rimini, Italy: Cerchio Iniziative Editoriali.
- Little, T. D., Snyder, C. R., & Wehmeyer, M. (2006). The Agentic Self: On the Nature and Origins of Personal Agency Across the Life Span. In D. K. Mroczek & T. D. Little (Eds.), *Handbook of personality development* (pp. 61-79). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- James H. Liu, Li-Li Huang & Catherine McFedries (2008). Cross-sectional and longitudinal differences in social dominance orientation and right wing authoritarianism as a function of political power and societal change. *Asian Journal of Social Psychology*, 11, 116–126.