

Implicancias teóricas, metodológicas y epistemológicas para "Debate Persona vs. Situación en el caso de RWA".

Felipe Vilanova

Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

felipevilanova2@gmail.com

Hay algunas suposiciones al conceptualizar un constructo como un rasgo de personalidad, a saber (1) tiene que ser estable, aunque varíe la situación en que la persona está y (2) tiene que presentar correlaciones de moderadas a altas con otras medidas de personalidad. La posición teórica dominante hasta fines del siglo XX fue considerar tanto al RWA (Right-Wing Authoritarianism – Autoritarismo del ala de derecha) como a la SDO (Social Dominance Orientation – Orientación a la Dominancia Social) rasgos de personalidad (e.g. Altemeyer, 1981, 1996; Sidanius & Pratto, 1999). Esta posición fue desafiada cuando las suposiciones para considerarlas rasgos de personalidad se vieron comprometidas. La primera (1) suposición fue comprometida cuando se demostró que los niveles de RWA tienden a cambiar significativamente en función de las influencias contextuales, especialmente el grado de amenaza social situacional, y los niveles de SDO tienden a aumentar significativamente después de simplemente asignar al azar individuos a una posición social dominante (Bonanno & Jost, 2006; Duckitt & Fisher, 2003; Echebarria-Echabe & Fernandez-Guede, 2006; Guimond, Dambrun, Michinov, & Duarte, 2003; Onraet, Dhont, & Van Hiel, 2014; Shaffer & Duckitt, 2013). La segunda (2) suposición fue comprometida cuando se demostró que tanto el RWA como la SDO muestran correlaciones débiles con casi todas las subdimensiones del modelo Big-Five de personalidad (Duckitt, 2001; Duckitt, Wagner, du Plessis, & Birum, 2002; Sibley & Duckitt, 2008). Estas evidencias contribuyeron a conceptualizar al RWA y la SDO como actitudes sociales. Hoy la mayoría de los psicólogos sociales conciben al RWA y la SDO como actitudes sociales influenciadas por la personalidad pero que no son una expresión directa de ella (Duckitt & Sibley, 2017).

Después, se buscó investigar cómo cada subdimensión del modelo de personalidad Big-Five afecta al RWA y la SDO. Por lo tanto, se propuso el Modelo procesual dual de la Ideología y el Prejuicio (modelo DPM) (Duckitt, 2001; Duckitt & Sibley, 2017). Este modelo comprende rasgos de personalidad, creencias acerca del mundo social, RWA, SDO y prejuicio. El modelo propone que los rasgos de personalidad impactan diferencialmente las creencias acerca del mundo social, después las creencias acerca del mundo social afectan al RWA y la SDO, y finalmente estos constructos predicen diferencialmente los prejuicios hacia diferentes grupos. Por lo que se refiere al RWA, los bajos niveles de apertura a nuevas experiencias y los altos niveles de responsabilidad (subdimensiones del modelo de personalidad Big-Five) tienden a aumentar el nivel de creencias de que el mundo es inherentemente peligroso, impredecible y amenazante. Esto a su vez tiende a elevar los niveles del RWA, y cuanto más altos sean los niveles de RWA, mayor será el grado de prejuicio hacia los grupos normativamente considerados peligrosos, como los traficantes de drogas o los miembros de pandillas (Duckitt, 2006). Con respecto a la

SDO, los niveles bajos de amabilidad tienden a aumentar el nivel de creencias de que el mundo es una jungla despiadadamente competitiva. Esto a su vez aumenta los niveles de la SDO, y cuanto más altos sean los niveles de la SDO, mayor será el grado de prejuicio hacia los grupos normativamente considerados derogados, como las personas obesas o con discapacidad mental. Además, tanto el RWA como la SDO predicen positivamente los prejuicios hacia grupos normativamente considerados disidentes, como los que protestan y los de las feministas (Cantal, Milfont, Wilson, & Gouveia, 2015). Por lo tanto, el DPM avanzó en el debate persona vs. situación, al desenredar cómo los diferentes rasgos de personalidad influyen en el RWA y la SDO.

Aunque en la literatura de la psicología social se alcanzaron aclaraciones importantes sobre el RWA y la SDO, algunos temas siguen sin abordarse y resultan importantes para futuras investigaciones. El primero se refiere al impacto de los rasgos de personalidad en las diferentes dimensiones del RWA y la SDO. Las contribuciones mencionadas investigaron los antecedentes y las consecuencias del RWA y la SDO desde una perspectiva unidimensional, considerando que los puntajes de los participantes se refieren a una sola dimensión. Sin embargo, investigaciones recientes han demostrado que el RWA (Funke, 2005; Duckitt et al., 2010; Mavor, Louis, & Sibley, 2010; Vilanova, DeSousa, Koller, & Costa, 2018) y la SDO (Ho et al., 2015) se componen de distintas subdimensiones que afectan de manera diferencial a los prejuicios (Duckitt & Bizumic, 2013; Ho et al., 2012; Vilanova, Milfont, Cantal, Koller, & Costa, *in press*). Por lo tanto, investigaciones futuras deben abordar qué rasgos de personalidad afectan qué subdimensiones del RWA y la SDO, y cómo cada una de estas subdimensiones afecta al prejuicio hacia diferentes grupos.

La segunda cuestión se refiere a la integración de las evidencias de la psicología social y de la genética. Las evidencias de la psicología social han demostrado –mediante estudios longitudinales– que el RWA y la SDO tienden a ser estables (Sibley, Wilson, & Duckitt, 2007) pero también mostraron que son inestables en situaciones en las que la amenaza y la posición social varían significativamente (Bonanno & Jost, 2006; Duckitt & Fisher, 2003; Echebarria-Echabe & Fernández-Guede, 2006; Guimond et al., 2003). Las evidencias genéticas han demostrado que el RWA es muy estable en el tiempo (Ludeke & Krueger, 2013) y que hay una contribución genética moderada a fuerte a su variación (Kandler, Bell, & Riemann, 2016; Ludeke, Johnson, & Bouchard, 2013). Por lo tanto, estos investigadores sugirieron que la estabilidad longitudinal y la contribución genética moderada a alta del RWA son evidencias de que podría ser un rasgo de personalidad (Ludeke & Krueger, 2013). Los estudios futuros deberían tratar de abordar la cuestión acerca de la estabilidad longitudinal del RWA como una evidencia de que es un rasgo de personalidad, frente a la inestabilidad del RWA entre situaciones como una evidencia de que es una actitud social.

Una forma de abordar este problema podría ser la siguiente: dado que hay una gran superposición de las bases genéticas del RWA y de los rasgos de personalidad (Lewis & Bates, 2014), la estabilidad longitudinal del RWA podría deberse a ella. Como los rasgos tienden a ser longitudinalmente estables (Hall, Lindzey & Campbell, 2008), su influencia genética también podría influenciar al RWA haciéndolo considerablemente estable. Por lo tanto, la estabilidad longitudinal del RWA sería una evidencia de la alta influencia de los rasgos de personalidad en

él, pero no sería una evidencia de que sea un rasgo de personalidad. Por lo tanto, sería posible proporcionar una comprensión teórica para el RWA como una actitud social que está ampliamente influenciada por rasgos de personalidad pero que no es una expresión directa de cualquier rasgo.

Referencias

- Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg, Canada: University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Specter*. London, England: Harvard University Press.
- Bonanno, G.A., & Jost, J.T. (2006). Conservative Shift Among High-Exposure Survivors of the September 11th Terrorist Attacks. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 311-323.
- Cantal, C., Milfont, T.L., Wilson, M.S., & Gouveia, V.V. (2015). Differential Effects of Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation on Dimensions of Generalized Prejudice in Brazil. *European Journal of Personality*, 29, 17-27.
- Duckitt, J. (2001). A Dual-Process Cognitive-Motivational Theory of Ideology and Prejudice. In M.P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (pp.41-113). San Diego, CA, US: Academic Press.
- Duckitt, J. (2006). Differential effects of right wing authoritarianism and social dominance orientation on outgroup attitudes and their mediation by threat from competitiveness to outgroups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 684–696.
- Duckitt, J., & Bizumic, B. (2013). Multidimensionality of Right-Wing Authoritarian Attitudes: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism. *Political Psychology*, 34(6), 841-862.
- Duckitt, J., & Fisher, K. (2003). The Impact of Social Threat on Worldview and Ideological Attitudes. *Political Psychology*, 24, 199-222.
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2017). The Dual Process Motivational Model of Ideology and Prejudice. In C.G. Sibley & F.K. Barlow (Eds.), *The Cambridge Handbook of the Psychology of Prejudice* (pp. 188-221). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Duckitt, J., Bizumic, B., Krauss, S. W., & Heled, E. (2010). A Tripartite Approach to Right-Wing Authoritarianism: The Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism Model. *Political Psychology*, 31(5), 685–715.
- Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I., & Birum, I. (2002). The Psychological Bases of Ideology and Prejudice: Testing a Dual Process Model. *Journal of Personality and Social Psychology* 83(1), 75-93.
- Echebarria-Echabe, A., & Fernández-Guede, E. (2006). Effects of Terrorism on Attitudes and Ideological Orientation. *European Journal of Social Psychology*, 36(2), 259-265.
- Funke, F. (2005). The Dimensionality of Right-Wing Authoritarianism: Lessons from the Dilemma Between Theory and Measurement. *Political Psychology*, 26(2), 195-218.

- Guimond, S., Dambrun, M., Michinov, N., & Duarte, S. (2003). Does Social Dominance Generate Prejudice? Integrating Individual and Contextual Determinants of Intergroup Cognitions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 697-721.
- Hall, C. S., Lindzey, G., & Campbell, J. B. (2008). *Teorias da Personalidade* (5ª ed.). Porto Alegre: Artmed.
- Ho, A.K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K.E., ..., & Stewart, A.L. (2015). The Nature of Social Dominance Orientation: Theorizing and Measuring Preferences for Intergroup Inequality Using the New SDO7 Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003-1028.
- Ho, A.K., Sidanius, J., Pratto, F., Levin, S., Thomsen, L., Kteily, N.S., & Sheehy-Skeffington, J. (2012). Social Dominance Orientation: Revisiting the Structure and Function of a Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(5), 583-606.
- Kandler, C., Bell, E., & Riemann, R. (2016). The Structure and Sources of Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation. *European Journal of Personality*, 30, 406-420.
- Lewis, G.J., & Bates, T.C. (2014). Common Heritable Effects Underpin Concerns Over Norm Maintenance and In-Group Favoritism: Evidence From Genetic Analyses of Right-Wing Authoritarianism and Traditionalism. *Journal of Personality*, 82, 297-309.
- Ludeke, S.G., & Krueger, R. (2013). Authoritarianism as a Personality Trait: Evidence from a Longitudinal Behavior Genetic Study. *Personality and Individual Differences*, 55(5), 480-484.
- Ludeke, S.G., Johnson, W., & Bouchard, T.J. Jr. (2013). "Obedience to Traditional Authority": A Heritable Factor Underlying Authoritarianism, Conservatism and Religiousness. *Personality and Individual Differences*, 55, 375-380.
- Mavor, K. I., Louis, W. R., & Sibley, C. G. (2010). A bias-corrected Exploratory and Confirmatory Factor Analysis of Right-Wing Authoritarianism: Support for a three-factor Structure. *Personality and Individual Differences*, 48, 28-33.
- Onraet, E., Dhont, K., & Van Hiel, A. (2014). The Relationship Between Internal and External Threats and Right-Wing Attitudes: A Three-Wave Longitudinal Study. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 40(6), 712-725.
- Shaffer, B., & Duckitt, J. (2013). The Dimensional Structure of People's Fears, Threats, and Concerns and their Relationship with Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation. *International Journal of Psychology*, 48(1), 6-17.
- Sibley, C.G., & Duckitt, J. (2008). Personality and Prejudice: A Meta-Analysis and Theoretical Review. *Personality and Social Psychology Review*, 12, 248-279.

- Sibley, C.G., Wilson, M.S., & Duckitt, J. (2007). Antecedents of Men's Hostile and Benevolent Sexism: The Dual Roles of Social Dominance Orientation and Right-Wing Authoritarianism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(2), 160-172.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social Dominance: An Intergroup Theory of Social Hierarchy and Oppression*. New York, NY, US: Cambridge University Press.
- Vilanova, F., DeSousa, D.A., Koller, S.H., & Costa, A.B. (2018). Cross-Cultural Adaptation and Factor Structure of the Brazilian Version of the Right-Wing Authoritarianism. *Trends in Psychology*, 26(3), 1317-1334.
- Vilanova, F., Milfont, T.L., Cantal, C., Koller, S.H., & Costa, A.B (in press). Evidence for Cultural Variability in Right-Wing Authoritarianism Factor Structure in a Politically-Unstable Context. *Social Psychological and Personality Science*.