

Conducta de voto: Factores psicosociales y sociopolíticos implicados¹

Juan Ignacio Guido²
Miguel Ángel Albalá Genol³
Federico Agustín Marchiano⁴

Resumen

La elección de voto se encuentra relacionada con diversos factores psicosociales, psicopolíticos y contextuales. La presente investigación tuvo como objetivo principal estudiar la conducta de voto de los ciudadanos de Buenos Aires en las elecciones presidenciales de 2015. En este sentido, se analizaron un conjunto de variables psicosociales: Autoritarismo, Orientación a la Dominancia Social, Autoposicionamiento Político, interés por la política y el grado de acuerdo con respecto al endeudamiento con el FMI. En el estudio participaron 280 residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de entre 18 y 65 años, votantes de los partidos políticos: Frente de Izquierda, Frente para la Victoria y Cambiemos. Los resultados hallados indican que existen diferencias significativas al comparar los grupos de votantes en las variables estudiadas y en el grado de acuerdo hacia el endeudamiento con el FMI. Además, el interés por la política se muestra relacionado, en diversos sentidos, con el resto de las variables estudiadas. En función de los resultados, se concluye que se pueden establecer diferencias psicosociales en los grupos de votantes en función de la conducta de voto. Por último, se discuten las diferencias halladas para los tres grupos de votantes y se sugieren líneas de investigación para futuros estudios sobre la conducta de voto.

Palabras clave: Dominancia Social- Autoposicionamiento político- Autoritarismo del ala de derechas- Conducta de Voto.

Resumo

A escolha do voto está relacionada a vários fatores psicossociais, psicopolíticos e contextuais. A presente pesquisa teve como objetivo principal estudar o comportamento eleitoral dos cidadãos de Buenos Aires nas eleições presidenciais de 2015. Nesse sentido, analisou-se um conjunto de variáveis psicossociais: Autoritarismo de direita, dominância social, auto-posicionamento político, interesse em política e o grau de acordo em relação ao endividamento com o FMI. O estudo envolveu 280 estudantes universitários entre 18 e 65 anos, eleitores dos partidos políticos: Frente de Izquierda, Frente para la Victoria e Cambiemos. Os resultados encontrados indicam que existem diferenças significativas na comparação dos grupos de eleitores nas variáveis estudadas e no grau de concordância em relação ao endividamento com o FMI. Além disso, o interesse pela política está relacionado, de várias maneiras, ao restante das variáveis estudadas. Com base nos resultados, conclui-se que diferenças psicossociais

¹ Recibido: 2/abril/2020. Aceptado: 1/julio/2020

² Licenciado en Psicología (Universidad de Buenos Aires). Docente de Psicología Política (Universidad de Buenos Aires). Ayudante de Investigación en la Cátedra II de Psicología Política (Universidad de Buenos Aires). E-mail: juanignacioguido@gmail.com

³ Doctor en Educación (Universidad Autónoma de Madrid). Profesor Externo de la Universidad Internacional de Valencia. Licenciado en Psicología (Universidad de Granada, 2013). Máster Oficial en Intervención Psicosocial y Comunitaria (Universidad Autónoma de Madrid, 2016). E-mail: almuneq@gmail.com

⁴ Licenciado en Psicología (UBA) con Posgrado en Comunicación Política y Opinión Pública (FLACSO) y Maestrando en Administración y Políticas Públicas (Universidad de San Andrés). Docente de Psicología Social (Universidad de Buenos Aires). Ayudante de investigación en la Cátedra II de Psicología Política (Universidad de Buenos Aires). E-mail: fede_marchiano@hotmail.com

podem ser estabelecidas nos grupos de votação dependendo do comportamento do voto. Finalmente, são discutidas as diferenças encontradas para os três grupos de eleitores e sugeridas linhas de pesquisa para estudos futuros sobre o comportamento do voto.

Palavras-chave: Dominância social, Auto-posicionamento político, Autoritarismo de direita, Comportamento do voto.

Abstract

The voting behavior is related to various psychosocial, psychopolitical and contextual factors. The main objective of this research was to study the voting behavior of the citizens of Buenos Aires in the 2015 presidential elections. Therefore, a set of psychosocial variables were analyzed: Authoritarianism, Social Dominance Orientation, political self-positioning, interest in politics and the degree of agreement regarding the indebtedness with the IMF. The study involved 280 undergraduate students between 18 and 65 years old, voters of political parties: Frente de Izquierda, Frente para la Victoria y Cambiemos. The results found indicate that there are significant differences when comparing the groups of voters in the variables studied and in the degree of agreement towards the indebtedness with the IMF. In addition, interest in politics is related, in various ways, to the rest of the variables studied. Based on the results, it is concluded that psychosocial differences can be established in the voting groups depending on the voting behavior. Finally, the differences found for the three groups of voters are discussed and research lines are suggested for future studies on voting behavior.

Keywords: Social Dominance, Political Self-positioning, Right-Wing Authoritarianism, Voting Behavior.

Introducción

Durante el año 2015, Argentina estuvo atravesada por una serie de grandes transformaciones, particularmente en el plano electoral. La derrota del kirchnerismo en las elecciones presidenciales puso fin a doce años ininterrumpidos de gobierno peronista tras el colapso político y económico de diciembre de 2001. Asimismo, el triunfo de Mauricio Macri fue novedad por ser un candidato no perteneciente a ninguna de las dos principales fuerzas políticas, la Unión Cívica Radical (UCR) y el Partido Justicialista (PJ), que hasta el 2015 habían asumido la presidencia de la nación (Murillo, Rubio, Mangonnet, 2016).

La mencionada elección tenía como sus candidatos más fuertes a Daniel Scioli, encabezando la lista oficialista (FPV) y Mauricio Macri quien era la cabeza de Cambiemos, una coalición política conformada principalmente entre un partido histórico como la UCR y el PRO quienes llegaban a presentarse mostrando aires nuevos y de cambio en la política (Murillo et al., 2016).

Desde la Psicología Política, la mayoría de las investigaciones en conducta de voto se han desarrollado en contextos donde el voto no es obligatorio, por lo que se

han centrado en analizar las causas de la participación electoral, y no tanto en estudiar los factores psicosociales implicados en la participación en procesos de votación para la elección de un determinado candidato. A su vez, es importante señalar lo que se entiende como comportamiento electoral y desde qué variables esta ha sido analizada desde las ciencias sociales en general y desde la psicología política en particular. Lau (2003) entiende que la conducta de voto es un proceso de toma de decisiones que se produce a partir de las preferencias de la persona y sus estimaciones con respecto a los resultados de su elección. A su vez, agrega que las creencias arraigadas que aquella persona trae consigo será otro condicionante en su conducta de voto. Por otra parte, se describen cuatro etapas que componen este proceso de decisión previo a efectuar el voto (Acuña, Alonso & Sorribas, 2017): el reconocimiento de la necesidad, la búsqueda de información, la evaluación de las alternativas y finalmente la elección.

Por tanto, se han propuesto múltiples variables como fundamentales para comprender la conducta de voto. Entre estas se encuentran el Autoritarismo del Ala de Derechas y la Orientación a la Dominancia Social, las cuales han sido dos de las más estudiadas (Duckitt & Sibley, 2007; Etchezahar & Imhoff, 2017). El principal exponente en el estudio del autoritarismo en la actualidad es Altemeyer (2006), quien relaciona, al igual que muchos otros (Jost, Glaser, Kruglanski & Sulloway, 2003) este fenómeno con la ideología del ala de derechas y la orientación política conservadora. Por esta razón, ha creado la escala de Autoritarismo del ala de derechas (RWA por sus siglas en inglés) para recolectar evidencia empírica en relación a la orientación política y la tendencia al autoritarismo (Altemeyer, 2006). En este sentido, plantea que el autoritarismo es un conglomerado de tres actitudes: *sumisión autoritaria* (se refiere a un nivel alto de sometimiento a la autoridad legitimada como forma de gobierno en determinada sociedad), *agresión autoritaria* (refiere a la tendencia existente en ejercer perjuicios y actos de hostilidad hacia la sociedad entendiendo que es legitimado por el poder establecido) y *convencionalismo* (refiere a un alto nivel de adecuación y aceptación a las normas establecidas).

Muchos autores han estudiado en diferentes contextos la relación existente entre el autoritarismo del ala de derechas y la elección de voto (Chirumbolo, 2002; Jost et al., 2003; Kemmelmeier, 2004). En estas investigaciones los resultados obtenidos indicaron que aquellas personas que puntuaron alto en la escala RWA tienen mayor tendencia a votar a los partidos de derecha y los que puntuaron bajo a los partidos de izquierda. Así, Duriez, Van Hiel & Kossowska (2005) entienden que esto se debe a que el autoritarismo se relaciona fuertemente con ideologías conservadoras, una adherencia a valores y normas convencionales, sumado a una baja o nula crítica hacia

la autoridad en contraposición a una fuerte tendencia crítica hacia quienes no se ajustan a las normas. A esto se suman autores que lo asocian a una característica de personalidad, mientras que otros lo entienden como creencias de naturaleza ideológica condicionada por el contexto del cual se extrae la muestra (Duckitt, 2001). Así, si bien ambos constructos son independientes también se encuentran fuertemente relacionados (Duckitt & Sibley, 2007): por un lado, en aquellos países donde la orientación política está definida a partir del continuo izquierda-derecha los niveles altos de RWA y SDO están asociados a las personas que se autoposicionan en el ala de derechas; por otro lado, en los países donde la orientación política no está estructurada en izquierda-derecha, los niveles de RWA y SDO son independientes entre sí.

En este sentido, Argentina posee una gran complejidad ideológica, debido a que los partidos políticos no son ubicados de manera clara en el continuo izquierda-derecha (Etchezahar & Imhoff, 2017). Es por esta razón que, el contexto argentino es muy difícil entenderlo desde dicho continuo, ya que es difícil clasificar este escenario en términos ideológicos (Touraine, 2006).

Por otro lado, el concepto de orientación hacia la dominancia social (SDO por sus siglas en inglés) planteado por Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle (1994), también puede relacionarse con una orientación hacia la ideología conservadora y el autoritarismo. Estos autores entienden la orientación hacia la dominancia social como una tendencia presente en las sociedades a crear diferencias jerárquicas de acuerdo a la superioridad de un grupo por sobre otro (Sidanius & Pratto, 2001). Por esta razón, las personas que poseen altos niveles en esta tendencia tenderían a la justificación del sistema tal como es presentado a la vez que justificaría asiduamente las diferencias y jerarquías sociales presentes en la sociedad donde se desenvuelven, avalando formas de opresión clásicas como racismo, etnocentrismo, clasismo y sexismo (Delfino, Fernández y Zubietta, 2007). Muchos investigadores han estudiado la relación que hay entre los niveles de SDO y RWA en la población argentina y todos estos autores han encontrado una relación positiva entre ambas escalas (Jaume et al., 2012). Sin embargo, debido a la gran complejidad ideológica del contexto argentino, los partidos políticos no suelen ubicarse en un espectro ideológico definido como de izquierda-derecha (Etchezahar & Imhoff, 2017).

En base a lo anterior y teniendo en cuenta particularmente los partidos políticos objeto de estudio, es posible realizar una distinción de ellos a partir de una clásica división o agrupamiento en términos ideológicos de izquierda/derecha a partir de sus propuestas políticas para las elecciones presidenciales de 2015. En este sentido, la

división izquierda-derecha en Argentina no es nítida y la ideología parecería más obedecer a la particularidad del peronismo y a factores económicos. A su vez y refiriéndose a las elecciones presidenciales del 2015, también se ha expuesto que el FPV, liderado por Cristina Kirchner, sostuvo un discurso de centro-izquierda del cual puede dudarse en cuanto a su autenticidad en el posicionamiento político, pero es difícil negar que el cristinismo es un izquierdismo. En contraposición, Cambiemos bajo el liderazgo de Mauricio Macri, para construir una oposición eficaz y diferenciada indudablemente hubo de colocarse a la derecha mas no mediante un discurso que apela al conservadurismo sino más bien habla de un “pluralismo urbano” afín al grueso del electorado que quiso captar.

Por el lado del FIT, puede decirse que desde 2011 se ha consolidado como la referencia central de la izquierda clasista en argentina y luego se ha extendido hacia la izquierda autonomista (Retamozo & Schuttenberg, 2016). Siguiendo lo antes mencionado, la ideología izquierda-derecha en el actual panorama político argentino ha cambiado y no se ve una tajante distinción en los partidos políticos ni su propia autodenominación en términos ideológicos. No obstante, hay formas y matices, que según la palabra de los politólogos citados puede distinguirse al FIT como partido que representa una ideología de izquierda más clásica y dura, mientras que Cambiemos estaría situado a la derecha en comparación con sus adversarios políticos, siendo el FPV un punto medio en la escala izquierda-derecha.

A partir de lo expuesto y teniendo en cuenta las relaciones halladas entre autoritarismo, orientación a la dominancia social y el autoposicionamiento ideológico-político, también se presenta este como un factor importante para comprender la conducta de voto. En este sentido, el autoposicionamiento e identificación política dentro de una dicotomía izquierda/derecha, puede entenderse como un conjunto coherente de creencias, valores y actitudes sobre el sistema social y político, y el rol que el sujeto desarrolla en cuanto ciudadano (Petit, Costa & Melita, 2012). Así, el sentido de este binomio compone la matriz para la identificación política de las personas, a partir de la relevancia que tiene para los sujetos pertenecer a un grupo cuya identificación con el mismo interviene en su comportamiento político. Por ello, se considera al autoposicionamiento político como un factor de gran relevancia para tomar decisiones que no responden a la racionalidad de un sujeto experto y sirve como herramienta de reducción de la complejidad para la toma de decisiones sobre fenómenos políticos (Petit et al. 2012), económicos y sociales, entre otros.

Concretamente en base a la esfera político-económica, la relación entre el Fondo Monetario Internacional (FMI) y Argentina ha tenido desde 1956 un fuerte

protagonismo en la vida política del país, debido a que en lo que corresponde al período 1956-2006, sólo 12 años no hubo un acuerdo con dicho organismo (Nemiña, 2013). En tres ocasiones, Argentina ha cancelado anticipadamente la deuda con el fin de obtener mayor autonomía económica, siendo esta una decisión tomada por el gobierno del Frente para la Victoria (FPV) en el 2005, con Néstor Kirchner como presidente de la nación. Así, gran parte de las políticas económicas del gobierno kirchnerista se caracterizó por el desendeudamiento, y de esta manera, con el apoyo del Estado Venezolano logró la cancelación total de la deuda con el FMI (Torres, 2009). Esta situación generó un enfrentamiento con el FMI, la cual podría ser resuelta a partir de una recomposición de los sectores más conservadores del país (Nemiña, 2013). Por ello, la afinidad política hacia el endeudamiento por medio del FMI es un factor diferenciador entre los diferentes partidos políticos sometidos a proceso electoral en Argentina.

Objetivos generales y específicos

El objetivo principal de este estudio fue analizar si existen diferencias en determinadas variables psicosociales y sociopolíticas en función de la conducta de voto que puede asociarse a determinado candidato/partido político, tomando datos de las elecciones presidenciales de 2015 en la Argentina y analizando ello en función del candidato por el FPV, por Cambiemos y por el FIT.

Específicamente, se indagó la relación existente entre las variables psicosociales: Autoritarismo del Ala de Derechas y la Orientación hacia la Dominancia Social. Por otro lado, también se analizó la relación que dichas variables psicosociales tienen con determinadas variables sociopolíticas como lo son el Autoposicionamiento Político, el Interés por la Política y el Grado de Acuerdo con respecto a la idoneidad de que el gobierno se apoye económicamente en el FMI. Debido a la tendencia que tuvo el kirchnerismo al desendeudamiento y finalizar la relación económica con el FMI y el acuerdo realizado por el gobierno de Mauricio Macri, es que se decidió, también, en la presente investigación obtener evidencia empírica sobre si hay presente una relación entre la elección de voto y el grado de acuerdo hacia el endeudamiento con el FMI.

Método

Participantes

En el estudio participaron 280 personas residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con una edad comprendida entre los 18 y 65 años ($M = 32,63$; $DT = 11,83$), de ambos sexos (35% hombres y 65% mujeres). Los mismos fueron divididos

en tres grupos en función del partido votado en las últimas elecciones presidenciales (Tabla 1). En primer lugar, el 37,1% de los participantes refería haber votado por el Frente para la Victoria (FPV) en las elecciones de 2015 (N=104); en segundo lugar, siendo también un 37,1% (N=104) de los casos referían haber votado a Cambiemos; en tercer lugar, un 13,2% (N=37) de los participantes señalaron haber votado por el Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT).

Instrumento

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable compuesto por las siguientes variables y escalas:

Voto en las últimas elecciones presidenciales: Se indagó a quién se había votado en la primera vuelta de las últimas elecciones presidenciales, siendo cuatro las opciones de respuesta: 1. Cambiemos, 2. Frente para la victoria, 3. Frente de Izquierda. 4. No voté.

Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA): Se utilizó una versión reducida de la escala RWA de autoritarismo creada por Altemeyer (2006) validada y adaptada al contexto argentino ($\alpha = .78$) (Etchezahar, 2012). La escala presenta una estructura compuesta por seis ítems, agrupados en una única dimensión y con un formato de tipo de respuesta Likert con cinco anclajes siendo 1=*Totalmente en desacuerdo* y 5=*Totalmente de acuerdo*.

Orientación a la Dominancia Social (SDO): Para evaluar el constructo se empleó una versión adaptada y validada al contexto argentino ($\alpha = .85$) (Etchezahar, Prado-Gascó, Jaume, & Brussino, 2014) de la escala original creada por Sidanius & Pratto (2001). La misma está compuesta por 10 ítems y se distinguen dos dimensiones del constructo: Dominancia grupal y Oposición a la igualdad. El formato de respuesta utilizada fue de tipo Likert con cinco anclajes siendo 1=*Totalmente en desacuerdo* y 5=*Totalmente de acuerdo*.

Ideología/Posicionamiento Político: A su vez, se ha incluido una evaluación referida al autopoicionamiento político referido a izquierda/derecha a partir de la escala de orientación política (adaptada y modificación a partir de Casal, López & Sabucedo, 1993): se presentó la siguiente pregunta: “En asuntos de política la gente habla de izquierda y derecha, acorde con la siguiente escala de 1 a 5, siendo 1 de derecha y 5 de izquierda: ¿Dónde se situaría Usted?”.

También, como parte de la variable ideología/posicionamiento político se incluyó una pregunta ad-hoc para indagar el grado de acuerdo con el FMI: “Si el gobierno pidiera ayuda al Fondo Monetario Internacional (FMI), usted cree que sería

una medida...”. El formato de respuesta fue de tipo Likert siendo 1=*Adecuada*, 2=*Adecuada pero resistida* y 3=*Inadecuada*.

Por último, como parte de esta variable se indagó el interés por la política con la siguiente pregunta ad-hoc: “¿Diría usted que la política le interesa...? El tipo de respuesta que se utilizó fue de escala Likert donde 1=*Poco*, 2=*Algo satisfecho*, 3=*No muy satisfecho* y 4=*Nada satisfecho*.

Variables socio-demográficas: Se incluyó un cuestionario ad-hoc para recabar este tipo de información, entre las variables consideradas se encontraban: género, edad, nivel socio-económico de los participantes.

Análisis de datos

Para realizar el análisis estadístico de los datos se utilizó el programa SPSS 24. Por un lado, se calcularon los estadísticos descriptivos de los ítems evaluados en relación a las escalas empleadas: media (M) y desviación típica (DT). Además, se calcularon los estadísticos descriptivos de frecuencias para obtener los porcentajes de voto en cada grupo de participantes. Finalmente, se llevó a cabo un ANOVA de una vía para calcular las diferencias en las puntuaciones medias mostradas por los/as participantes. En este sentido, se aplicó un contraste post hoc tukey-b para analizar las diferencias en las variables estudiadas entre los diferentes grupos de votantes.

Procedimiento

Las personas fueron invitadas a participar de la investigación de forma voluntaria. Asimismo, se comunicó que los datos obtenidos serían utilizados únicamente con fines académicos, manteniendo el anonimato de los participantes y garantizando el cumplimiento de los requisitos éticos, legales y jurídicos establecidos. La administración de la evaluación tuvo una duración de aproximadamente de 30 minutos.

Resultados

En primer lugar, se describe la frecuencia de elección de voto hacia los partidos políticos analizados, en relación al proceso electoral de 2015 en Argentina (Tabla 1).

Tabla 1. Voto en las últimas elecciones

	F	%
FPV	104	37,1
Cambiamos	104	37,1
Frente de Izquierda	37	13,2
Total	280	100

La distribución de frecuencias en cuanto a la conducta de voto en las elecciones presidenciales 2015 fue la misma en los partidos del FPV (37,1 %) y Cambiemos (37,1%). En cambio, el FIT obtuvo un porcentaje de votos inferior a los que obtuvieron el FPV y Cambiemos, siendo este de un 13,2 %.

En segundo lugar, mediante índice *Alfa de Cronbach* se confirmaron índices adecuados de fiabilidad (Huh, Delorme & Reid, 2006) para las escalas empleadas: Escala de Autoritarismo del Ala de Derechas ($\alpha = .78$); Escala de Orientación a la Dominancia Social ($\alpha = .82$).

Posteriormente, se analizaron las diferencias entre los distintos grupos de votantes (FPV, Cambiemos y FIT) con respecto a las variables evaluadas: autoritarismo del ala de derechas (RWA) ($F_{(2, 239)} = 6,082$; $p < .01$), orientación hacia la dominancia social (SDO) ($F_{(2, 237)} = 6,793$; $p < .001$), continuo izquierda/derechas ($F_{(2, 240)} = 16,045$; $p < .001$) y, por último, el grado de acuerdo respecto al acuerdo realizado por el gobierno nacional con el FMI ($F_{(2, 238)} = 21,297$; $p < .001$), siendo todas las diferencias estadísticamente significativas.

Mediante un Contraste Post hoc Tukey-B, se dio cuenta de tres agrupamientos diferentes en base al partido al que los participantes referían haber votado (Figura 1).

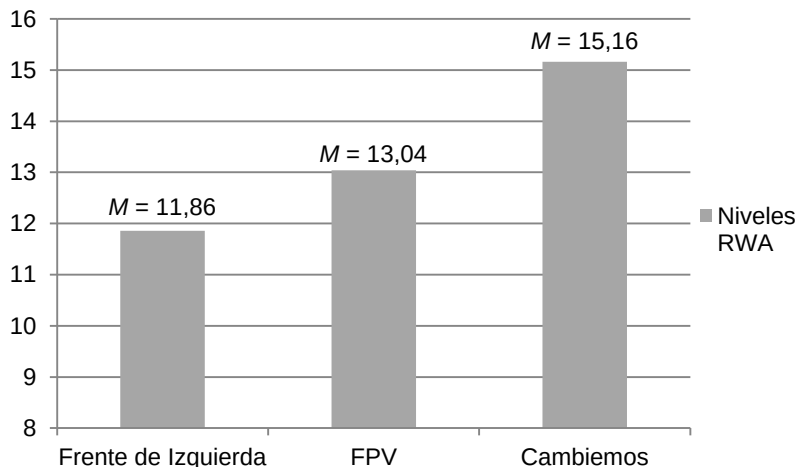


Figura 1. Diferencias en los niveles de RWA según el voto para cada partido

Los resultados obtenidos de la escala RWA, indican que los votantes de Cambiemos poseen niveles mayores de autoritarismo ($M=15,16$) que los votantes del FPV ($M=13,04$) y del Frente de Izquierda ($M=11,86$) siendo este último el que niveles más bajos obtuvo en la escala. En este caso se hallaron diferencias significativas entre los tres grupos de votantes.

En función de los niveles de acuerdo hacia el endeudamiento con el FMI, también se encontraron diferencias significativas (Figura 2). En este caso, se dio

cuenta de dos agrupamientos diferentes: por un lado, votantes de Cambiemos, y por otro, votantes de FPV y Frente de Izquierda.

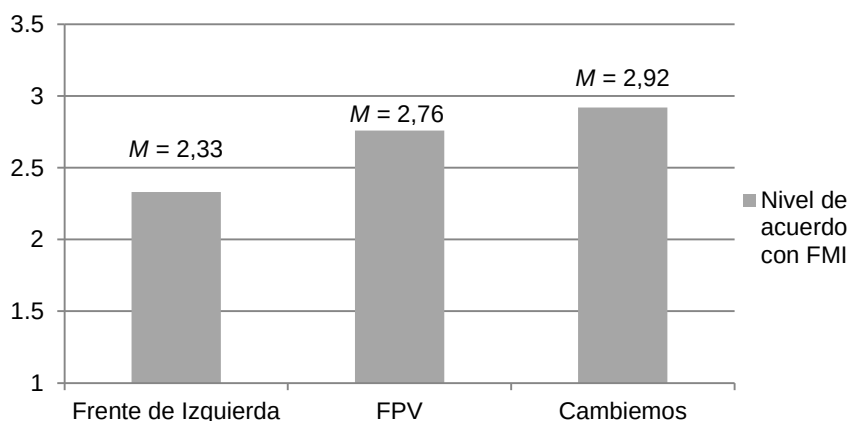


Figura 2. Diferencias en los niveles de acuerdo con pedir préstamos al FMI según el voto para cada partido

En relación al apoyo al acuerdo con el FMI realizado por el vigente gobierno nacional de Mauricio Macri en 2018, los votantes de Cambiemos fueron quienes mostraron un mayor acuerdo hacia este tipo de endeudamiento ($M=2,76$). Así, los votantes del FPV ($M=2,76$) y el FIT manifestaron no estar a favor del acuerdo con el FMI ($M=2,33$). En este caso, se hallaron diferencias significativas entre el grupo de votantes del FIT y el de Cambiemos.

En relación al Autoposicionamiento Político, también se hallaron tres agrupamientos diferentes en función del partido político al que los participantes referían haber votado (Figura 3).

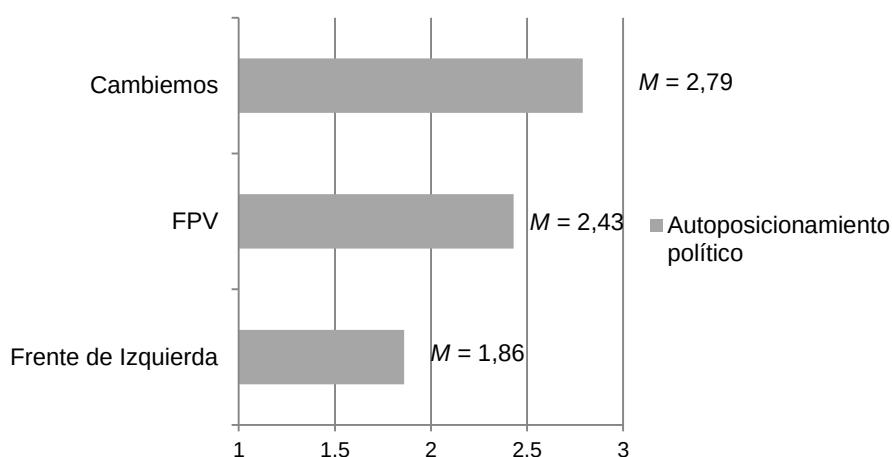


Figura 3. Diferencias en el autoposicionamiento político en función del voto para cada partido

Con respecto al autopoicionamiento político en el continuo izquierda/derecha, los resultados presentaron tres agrupamientos diferentes para cada uno de los partidos políticos que se tuvieron en cuenta. Así, el grupo de votantes de Cambiemos es el que tiende a ubicarse más cercano al centro-derecha política ($M=2,73$); el grupo de votantes del FPV se sitúan de media más cercanos al centro ($M=2,43$); y el grupo de votantes del Frente de Izquierda se auto posicionan más hacia la izquierda política ($M=1,86$). En base a los diferentes grupos de votantes se hallaron diferencias significativas entre el grupo de votantes del FIT y los grupos de votantes del FPV y Cambiemos.

Finalmente, se hallaron dos agrupamientos diferentes en los niveles de SDO en función del partido político al que los participantes votaron (Figura 4). Por un lado, se agruparon los votantes de Frente de Izquierda y PFV, y por otro lado los votantes de Cambiemos.

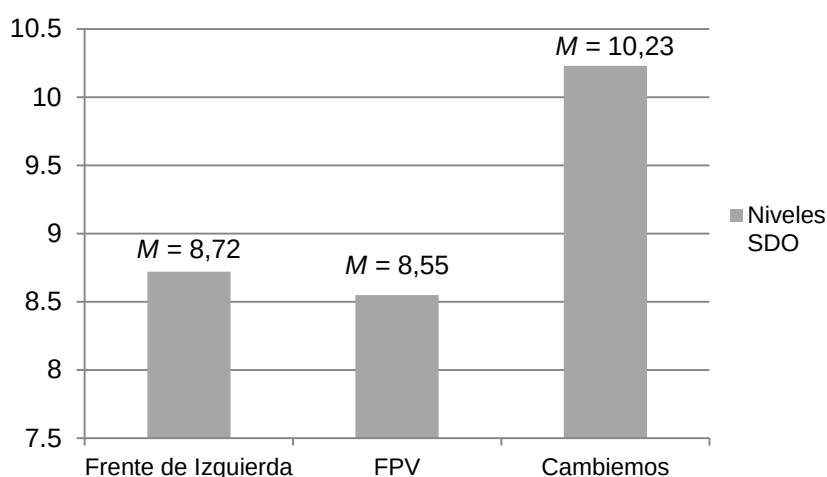


Figura 4. Diferencias en los niveles de SDO según el voto para cada partido

Así, de acuerdo a los puntajes obtenidos en la escala SDO, los resultados refieren que los votantes de Cambiemos tienen mayor tendencia hacia la dominancia social ($M=10,23$) y, por lo tanto, a establecer una diferencia basada en relaciones jerárquicas en la sociedad, que los participantes que votaron al FPV ($M=8,52$) y al FIT ($M=8,72$). En este caso, se hallaron diferencias significativas entre el grupo de votantes del FIT y FPV en comparación con el de Cambiemos.

A diferencia de los puntajes obtenidos en la escala RWA, en la escala SDO no existe una diferencia tan amplia entre la media de los votantes del FPV y el FIT.

En último lugar, se llevó a cabo un análisis de correlaciones bivariadas mediante el Coeficiente de Pearson para analizar la relación entre las variables estudiadas (Tabla 2).

Tabla 2. Relaciones entre las variables estudiadas

	1	2	3	4	5
1.SDO	.78				
2.RWA	.40**	.81			
3.Autop. Político	-.33**	-.41**	-		
4.Acuerdo FMI	.37**	.40**	-.49**	-	
5.Interés Político	-.35**	-.25**	.32**	-.20**	-

** $p < .001$. Nota: Alfa de Cronbach en la diagonal para cada variable; SDO: Orientación a la Dominancia Social; RWA: Autoritarismo del Ala de Derechas; PI: Autoposicionamiento Político.

Así, se evidenciaron correlaciones significativas ($p < .001$) entre las variables sometidas a análisis. En este sentido, se muestran relaciones positivas moderadas ($r = .40^{**}$) entre SDO y RWA. De la misma manera, se hallaron relaciones negativas entre los autoposicionamiento más cercanos a la izquierda política y las variables psicosociales (RWA: $r = -.41^{**}$ > SDO: $r = .33^{**}$). Además, se encontraron relaciones negativas entre los altos niveles de acuerdo con el endeudamiento del país por medio del FMI y el autoposicionamiento político de izquierdas ($r = -.49^{**}$), así como relaciones positivas con respecto a los otros dos factores psicosociales (RWA: $r = .40^{**}$ > SDO: $r = .37^{**}$). Por último, se encuentran relaciones negativas entre el interés hacia la política y las variables (RWA: $r = -.35^{**}$ > SDO: $r = -.25^{**}$; acuerdo hacia el endeudamiento con el FMI: $r = -.20^{**}$) y relaciones positivas con el FIT ($r = .32^{**}$).

Discusión y Conclusiones

La conducta de voto ha sido estudiada ampliamente desde la Psicología Política, debido a que es sumamente importante para entender el funcionamiento de las democracias. Los hallazgos del presente estudio permiten aportar evidencia empírica sobre los factores psicosociales y sociológicos implicados en la conducta de voto de los/as argentinos en las elecciones presidenciales del 2015.

En primer lugar, en función de la conducta de voto se han encontrado diferencias significativas en las diferentes variables psicosociales y sociopolíticas estudiadas. En este sentido, los/as votantes de Cambiemos fueron los/as que mostraron niveles de RWA y SDO más elevados, así como un mayor acuerdo hacia el FMI y un autoposicionamiento más cercano a la derecha. En el caso de los votantes de FPV, estos poseen valores significativamente menores con respecto a los de Cambiemos en RWA y SDO, así como un menor acuerdo hacia el FMI y un autoposicionamiento más hacia la izquierda política. Con respecto a los votantes del FIT, estos son los que presentan menores niveles de RWA, un menor acuerdo hacia el FMI, así como un autoposicionamiento político más cercano a la izquierda. Sin

embargo, los votantes del FIT presentan niveles de SDO superiores a los de los votantes de FPV. Por ello, se podría concluir que, en función de la conducta de voto y los determinados perfiles de votantes estudiados en Argentina, existen diferencias significativas en los niveles de RWA, SDO, el nivel de acuerdo hacia el FMI y el Autoposicionamiento Político (Roccato y Ricolffi, 2005). Dichos resultados muestran coherencia con el perfil que posee cada partido político: Cambiemos (centroderecha liberal), FPV (peronismo, centroizquierda) y FIT (izquierda radical) (Cortés & Salome, 2017).

En segundo lugar, también se puede concluir que las variables psicosociales RWA y SDO se encuentran relacionadas con el Autoposicionamiento Político, el interés por la política, así como con el acuerdo hacia la solicitud de ayuda por parte del gobierno al FMI. Por un lado, los autoposicionamientos políticos más cercanos a la izquierda política se relacionan negativamente con SDO y RWA. Dichos resultados son coherentes con los encontrados anteriormente en otros estudios (Jost et al., 2003). Además, los altos acuerdos con la solicitud de ayuda por parte del gobierno al FMI se encuentran relacionados negativamente con los autoposicionamientos políticos de izquierdas, así como positivamente con SDO y RWA. En este sentido, las personas con valores altos en estas dos variables psicosociales se caracterizan por una fuerte creencia en la existencia de jerarquías (Sidanius & Pratto, 2001), así como una alta creencia en las conductas autoritarias: el sometimiento a la autoridad legitimada como forma de gobierno, el ejercer perjuicios y actos de hostilidad hacia la sociedad y el alto nivel de adecuación y aceptación a las normas establecidas (Altemeyer, 2006). Dichas creencias podrían estar incidiendo en la ausencia de crítica con los acuerdos con el FMI por parte del gobierno y las consecuencias que el endeudamiento podría generar. Por último, el interés por la política se encuentra relacionado negativamente tanto con SDO como con RWA, y positivamente con autoposicionamientos políticos más cercanos a la izquierda. Por tanto, existe un menor interés por la política en las personas con un alto nivel de creencia en sociedades jerarquizadas, con grupos sociales en condiciones de inequidad y de acuerdo con modelos comportamentales autoritarios.

Si bien los resultados obtenidos, han aportado evidencia empírica sobre las variables implicadas en la conducta de voto, sería importante que para futuras investigaciones se pueda contar con una muestra más amplia de votantes del FIT, para poder analizar en mayor profundidad las variables que podrían estar influyendo en la elección de voto. Particularmente, se hace necesaria la investigación de los factores psicosociales implicados en la conducta de voto en contextos de baja

polarización ideológica (Duckitt & Sibley, 2007). Otro aspecto a tener en cuenta para futuras investigaciones es incluir otras variables psicosociales que pueden estar involucradas en la conducta de voto y realizar las correspondientes comparaciones con contextos que poseen una baja polarización ideológica.

Por último, a nivel económico actualmente es clave el papel que juegan los acuerdos económicos de los gobiernos con el FMI. Sin embargo, no existen muchos estudios que relacionen diferentes variables psicopolíticas (RWA, SDO, autopostricionamiento político, entre otras) con el grado de acuerdo hacia el FMI. De acuerdo al contexto actual y de los últimos años en Argentina, se considera que para futuras investigaciones puede resultar importante analizar qué factores psicosociales pueden estar implicados en las actitudes que los/as argentinos/as evaluados/as tienen hacia el FMI, así como en la conducta de voto.

Referencias

- Acuña, M. I., Alonso, D., & Sorribas, P. M. (2017) Abordaje Psico-político del comportamiento de voto. Implicancias del voto obligatorio y motivaciones del voto joven. En (1ª Ed.) Políticamente. Contribuciones desde la Psicología Política en Argentina (pp. 133-155). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CONICET – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.
- Altemeyer, B. (2006). The other "Authoritarian Personality". *Advances in Experimental Social Psychology* 30, 47-91.
- Casal, M. R., López, M. C., & Sabucedo, J. M. (1993). Participación política: modelos teóricos. *Tórculo*.
- Chirumbolo, A. (2002). The relationship between need for cognitive closure and political orientation: The mediating role of authoritarianism. *Personality and Individual Differences*, 32(4), 603-610.
- Delfino, G. I., Fernández, O. D., & Zubieta, E. (2007). Población universitaria y participación política convencional y no convencional. En I Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata "Diálogo desde la diversidad de perspectivas en la producción de conocimiento" (1 al 3 de noviembre de 2007, La Plata, Argentina).
- Díaz Cortes, M. C. S., (2017). Autoritarismo, dominancia social y orientación política en jóvenes universitarios de Medellín (Doctoral dissertation). Universidad de Antioquia: Medellín.
- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In *Advances in experimental social psychology* (Vol. 33, pp. 41-113). Academic Press.
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2007). Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality: Published for the European Association of Personality Psychology*, 21(2), 113-130.

- Duriez, B., Van Hiel, A., & Kossowska, M. (2005). Authoritarianism and social dominance in Western and Eastern Europe: The importance of the sociopolitical context and of political interest and involvement. *Political Psychology*, 26(2), 299-320.
- Etchezahar, E. (2012). Las Dimensiones del Autoritarismo: análisis de la escala de autoritarismo del ala de derechas (RWA) en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, *Revista Psicología Política*, 12 (25), 591-603.
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L., & Brussino, Y. S. (2014). Validación argentina de la escala de orientación a la dominancia social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35–43.
- Etchezahar, E., & Imhoff, D. (2017). Relaciones entre el autoritarismo y la dominancia social de acuerdo al nivel de contraste ideológico del contexto socio-político argentino. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 7(1), 59-75.
- Huh, J., H., Delorme, D. E., & Reid, L. N. (2006). Perceived Third- Person effects and consumer attitudes on preventing and banning DTC advertising. *Journal of Consumer Affairs*, 40(1), 90-116.
- Jaume, L., Etchezahar, E., & Cervone, N. (2012). La justificación del sistema económico y su relación con la orientación a la dominancia social. *Boletín de Psicología*, (106), 81–91.
- Jost, J., Glaser, J., Kruglanski, A. & Sulloway, F. (2003). Political Conservatism as Motivated Social Cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339-375.
- Kemmelmeier, M. (2004). Authoritarianism and candidate support in the US presidential elections of 1996 and 2000. *The Journal of social psychology*, 144(2), 218-221.
- Lau, R. (2003). Models of decision-making. In D. O. Sears, L. Huddy & R. Jervis (eds), *Oxford handbook of political psychology* (pp.19-59). Oxford: Oxford University Press.
- Murillo, M. V., Rubio, J., & Mangonnet, J. (2016). Argentina: el protagonismo de los votantes y la alternancia electoral. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 36(1), 3-26.
- Nemiña, P. L. (2013). El FMI y la política económica argentina. En *Dossier Argentina: 30 años de democracia* (pp.150-163). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe.
- Petit, L., Costa, G. L., & Melita, G. B. (2012). Orientación Política y Posicionamiento Ideológico en Estudiantes en la Facultad de Ciencias Sociales De la Universidad Nacional de Lomas de Zamora. *Hologramática-Facultad de Ciencias Sociales UNLZ-Año VII*, 3(172), 139-148
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of personality and social psychology*, 67(4), 741.
- Retamozo, M y Schuttenberg, M (2016). La política, los partidos y las elecciones en Argentina 2015: ¿hacia un cambio en el campo político? *Análisis Político*, 29, 113-140.
- Roccato, M., & Ricolfi, L. (2005). On the correlation between right-wing authoritarianism and social dominance orientation. *Basic and applied social psychology*, 27(3), 187-200.

- Rottenbacher de Rojas, Jan Marc. (2012). Vigencia del continuo ideológico izquierda/derecha durante las elecciones presidenciales de 2011 en Lima - Perú. *Revista de Psicología (PUCP)*, 30(2), 281-315.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (2001). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press.
- Torres, M. A. (2009). Política Exterior y Deuda Externa en Argentina. La posición del gobierno de Cristina Fernández. *Reflexión Política*, 11(22).
- Touraine, A. (2006). Entre Bachelet y Morales, ¿existe una izquierda en América Latina?. *Nueva sociedad*, 205, 46-55.